

参与式教学助推高校师生话语体系重构 ——以心理测量课程为例



杜刚, 王晓刚*

西南民族大学教育学与心理学学院, 四川成都 610225

摘要: 随着现代教育理念的持续深化, 以及人工智能、大数据等新兴技术与教育教学的深度融合, 高校课程建设正处于转型升级的关键阶段。传统的教学模式存在单向知识灌输、学生课堂参与度不足、理论教学与实践应用脱节等问题, 已难以适应新时代对高素质、创新型人才培养的要求。在此背景下, 本文以高校“心理测量”课程为实践载体, 立足于该课程理论性强、应用性突出的学科特点, 结合学生多样化与个性化的发展需求, 深入融合参与式教学理念, 构建了“课程设计—课堂教学—评估反馈”三位一体的教学框架。该框架通过优化教学目标、重塑课堂互动机制、强化过程性评价, 有效激发了学生的主体性与参与热情, 促进了师生话语体系的重构。展望未来, 高校应进一步强化课程内容的前沿性与系统性, 持续推进教学模式的迭代创新, 并积极构建包括行业、企业在内的多方协同育人支持体系, 从而推动高校课程建设向着更高质量、更高水平的方向持续发展。

关键词: 参与式教学; 高校师生; 话语体系; 心理测量课程

DOI: 10.57237/j.edu.2025.04.001

Participatory Teaching Facilitates the Reconstruction of Discourse Systems Between University Teachers and Students: A Case Study of Psychometrics Course

Du Gang, Wang Xiaogang*

School of Education and Psychology, Southwest Minzu University, Chengdu 610225, China

Abstract: With the continuous evolution of educational philosophies and the deepening integration of emerging technologies like artificial intelligence and big data into teaching practices, higher education curriculum development has reached a critical phase of transformation. Traditional teaching models, often characterized by unidirectional knowledge transmission, limited student participation, and a noticeable gap between theoretical instruction and practical application, increasingly fail to meet the growing demand for high-quality, innovative talent in the new era. In response, this paper adopts the psychometrics course as a practical example. Building on its strong theoretical foundations and application-oriented features, and in alignment with students' diverse and individualized learning needs, the study incorporates participatory teaching methodologies to establish an integrated instructional framework that connects

基金项目: 2024-2026 年四川省高等教育人才培养质量和教学改革项目“新文科背景下数字赋能心理测量研究型教学体系建设的创新实践”(JG2024-0409).

*通信作者: 王晓刚, wxg@swun.edu.cn

收稿日期: 2025-10-11; 接受日期: 2025-11-28; 在线出版日期: 2025-12-24

<http://www.educationrd.com>

curriculum design, classroom teaching, and evaluation feedback. This framework enhances teaching objectives, reinvents classroom interaction mechanisms, and emphasizes ongoing assessment, thereby effectively fostering student engagement and initiative, and facilitating the reconstruction of dialogue dynamics between instructors and learners. Looking forward, it is essential for higher education institutions to further strengthen the relevance and systematic structure of course content, continually advance teaching models through iterative innovation, and actively build a collaborative educational support system that involves multiple stakeholders, including industry and enterprise partners. Such efforts will collectively promote sustained, high-quality, and elevated development in higher education curriculum construction.

Keywords: Participatory Teaching; University Teachers and Students; Discourse System; Psychometrics Course

1 重构高校师生话语体系

自 21 世纪以来,创新教学模式与方法已然成为全球教育改革与发展的核心议题。传统课堂正陷入一种“失语”的困境,教师倾力演绎“独角戏”,学生却集体“沉默”。其根源在于一种单向、垂直、甚至带有压制性的话语体系——教师垄断知识、发起话语并进行评判,而学生则沦为被动的接收者和沉默的客体。随着建构主义、人本主义等现代教育理念的持续深化,以及互联网、大数据、人工智能等新兴技术与教育教学的深度融合,高等教育范式正经历着从以教师为中心向以学生为中心的根本性转变[1]。在此过程中,构建一种互尊、平等、交融、协作的新型师生关系与课堂生态,已成为内在的迫切要求。在此背景下,参与式教学(Participatory Teaching)、现象教学(Phenomenon-Based Learning)、引导式教学(Guided Teaching)、翻转课堂(Flipped Classroom)以及对分课堂(PAD Class)等新型教学方法不断涌现,为“如何开展‘以学生为中心’教学”这一核心问题提供了多元化解决方案。

其中,作为一种以学生深度参与为核心的教学范式,参与式教学通过重构教学主体间的关系,构建起“教”与“学”的有机统一体,有效促进了师生间的多维互动与协同发展,从而实现教学效果的最优化[2,3]。近年来,这一教学模式已在管理学、教育学、心理学等多个学科领域得到广泛应用,并取得了显著的教学成效[4-7]。从课程性质来看,参与式教学与心理测量的学科特性形成多维契合,其方法论特征呼应了心理测量工具开发的操作实践性,其互动机制符合心理测评技术应用的情境仿真需求,其评价体系则对接了测量学能力培养的多元维度标准。基于此,本文以高校心理测量课程为实践载体,

系统考察参与式教学赋能高校师生话语体系重构的实施路径及其育人成效,以期为新时代人才培养提供可借鉴的路径。

2 参与式教学的内涵与理论基础

2.1 参与式教学：一种交互式教学模式

参与式教学于 20 世纪 90 年代被引入中国,最初主要应用于基础教育阶段[3]。随着教育理念的持续更新和教学改革的深入推进,参与式教学的应用范围不断拓宽,逐渐延伸至高等教育和职业教育等多个领域,成为推动教学方式变革的重要途径。2019 年 2 月,《中国教育现代化 2035》提出推进教育现代化,其中明确提到:“创新人才培养方式,推行启发式、探究式、参与式、合作式等教学方式以及走班制、选课制等教学组织模式,培养学生创新精神与实践能力。”这一政策文件不仅充分肯定了参与式教学在现代化教育体系中的价值,也从国家战略层面为其进一步推广实施提供了制度保障和支持。

教学作为教育的核心活动,本质上是一个包含“教”与“学”的双向互动过程。虽然从概念上看,教学本身已包含师生的参与,但参与式教学这一概念并非伪命题,而是对传统教学模式的超越与革新[2]。在传统教学范式下,教师与学生的角色呈现出鲜明的二元对立特征:教师是知识的传授者,学生是知识的接受者,教学活动往往表现为单向的知识传递过程。参与式教学强调教师和学生以主体身份主动融入教学活动,通过多向互动(包括师生互动、生生互动)共同构建知识意义,而非仅仅被动地出席或机械地完成教学任务

[8, 9]。在这种新型关系下,教师既是教学活动的组织者和引领者,同时也是学习过程的参与者和受益者;学生不仅是知识的接受者,也是知识的建构者和分享者[10, 11]。这种教学模式在培养学生的批判性思维能力、问题解决能力以及创新思维等方面展现出独特的优势[12, 13]。周红等在护理基本技能教学中发现,参与式教学法试验组的学习积极主动性、学生对教学法的评价显著高于传统教学法对照组,参与式教学法有效激发了学生学习主动性,活跃了课堂气氛,培养了学生综合素质和创新能力,提高了护理基本技能的教学质量[14]。

2.2 参与式教学的理论基础

参与式教学的理论基础部分根植于建构主义学习理论。Piaget 在其认知发展理论中指出,学习并非信息的被动接收,而是个体在与环境积极互动的过程中通过“同化”与“顺应”机制不断重构认知结构的结果。他强调认知冲突在引发思维失衡与重新平衡中的核心作用,认为学习源于主体对客体经验的主动探索与内在思维模式的自我调适,这一过程推动了认知阶段的递进发展。Vygotsky 的社会文化理论则进一步扩展了学习的社会维度,主张认知发展首先出现于社会层面,而后才被个体内化。他提出“最近发展区”的概念,即个体在成人或更有能力的同伴协助下所能达到的潜在认知水平与实际独立水平之间的差距。在这一理论框架中,教师或同伴提供的支架式支持具有至关重要的作用,它通过社会互动、协作对话和情境化的学习活动,帮助学习者跨越认知发展的阈值,从而实现语言、思维和文化工具的协同发展。另一方面,人本主义心理学的代表人物 Rogers 为参与式教学提供了另一重要视角。他主张教育应“以学生为中心”,反对传统教学中教师权威和知识灌输的模式,每个学生都具有自我实现的内在动力,教育应当尊重学生的情感体验、自主选择与个人意义建构。教师应扮演“促进者”的角色,通过营造一种充满信任、共情与非评判性的学习环境,激发学生的好奇心与创造力,使其在学习过程中保持主动探索与自我导向的发展状态[15]。这三种理论分别从认知发展、社会互动与情感动机等不同维度,凸显了学习者在学习过程中的主体性地位,从而为参与式教学所倡导的主动建构知识、协作互动以及人文关怀等教育实践提供了坚实的理论支撑。

3 参与式教学助推高校心理测量课程建设

3.1 课程特点与学生需求分析

3.1.1 课程兼顾理论与实践

作为心理科学的重要研究领域,心理测量为心理测验的编制和实施提供了坚实的理论支撑、方法指导与技术支持[16]。心理测量是一门极具特色且应用性极强的课程,兼顾严谨的科学理论与生动的实践应用。在理论层面,课程系统地传授心理测量的科学基石,包括测量学原理、信度与效度的评估、量表的编制与标准化、以及各类常见心理测验(如智力、人格、职业兴趣测验)的理论背景与心理计量属性。学生们不仅需要理解分数背后的科学含义,更需要具备批判性思维,学会以审慎、科学的态度审视各类心理评估工具。而且课程不止步于理论,它尤为注重将知识转化为解决实际问题的能力。通过丰富的实践环节,如亲手操作施测、进行数据录入与分析、模拟结果解释报告,乃至走进实验室或实习基地进行实地测评,学生们得以真正将书本上的公式、法则转化为与“人”打交道的专业技能。这种理论与实践的衔接,确保了学生毕业后无论是走向科研道路,还是进入教育、临床、人力资源等应用领域,都能既具备扎实的理论功底,又拥有熟练的实操能力,成为真正理解分数、懂得测量、并能负责任地使用测量工具的专业人才。

3.1.2 当代学生需求多样化

在当今多元化与个性化发展的时代,高校学生群体对知识的诉求已远超出传统单一维度的专业技能培养[17]。他们对心理测量课程的需求正呈现出前所未有的多样性:未来从事临床或咨询工作的学生,渴望深度掌握各类人格、智力及临床量表的实操与应用,将其作为精准评估与干预的“听诊器”;有志于学术研究的学生,则更关注测量理论的演进、量表的编制与修订、以及高级统计分析方法,视其为探索人类心理奥秘的“罗盘”。此外,越来越多对人力资源、用户体验、市场研究等应用领域感兴趣的学生,则希望课程能超越传统临床范畴,重点讲授职业兴趣量表、人格测验(如大五人格)、情境判断测试等在组织管理与社会生活中的实际应用,为未来进入职场做好准备。这种需求的巨大分化,正驱动着心理测量课程必须进行一场深

刻的变革——它不再仅满足于作为一门讲授“如何施测和计分”的技术课程，而需要演进为一个更加灵活、模块化且与实践紧密相连的生态体系。课程设计需兼顾科学的严谨性与应用的亲和力，在确保测量核心基石（如信效度、常模、伦理）的前提下，通过案例教学、数据分析实践、以及面向不同场景的专题模块，满足不同背景、不同职业规划学生的个性化成长需求，最终使这门经典课程焕发出新的时代活力，真正成为赋能学生多元发展的关键一环。

基于上述分析，无论从课程本身的知识结构与教学特点，还是从学生发展的实际需求来看，都有必要打破传统教学模式的局限，积极构建以学生为中心的教学环境，引导其由被动接受转为主动探索，从而更深入、更投入地参与到学习过程中，实现知识内化与能力提升的有机统一。为有效落地这一目标，参与式教学可作为一种重要方式。在此模式下，教师的作用在于设计并组织丰富且高质量的学习任务，通过科学的任务驱动，提升学生在互动过程中的参与广度与深度[18]，为学生主动探索和能力发展提供有力支撑。

3.2 参与式教学的实施策略

3.2.1 课程设计层面：嵌入式参与

在心理测量的课程建设中，嵌入式参与的课程设计强调将学生主动融入学习过程，以真实情境和任务驱动的方式提升其实践能力和应用水平。首先，课程基于真实测评需求设置任务，例如让学生亲自编制心理测验问卷、收集数据并分析信效度，以增强学习的实操性。其次，通过问题导向式学习，围绕测量误差、题目区分度、量表编制等核心问题，引导学生自主查阅文献、设计测评工具，并进行数据分析，从而加深对心理测量理论的理解。此外，项目式学习能够进一步提升学习的系统性和连贯性，学生可完整经历测验编制、施测、数据分析及报告撰写等全过程。例如，围绕“大学生心理韧性”这一研究主题，学生团队需从理论构建、工具选择、数据收集到结果分析，最终形成专业报告并进行展示。这样的嵌入式参与模式，使学生在解决实际问题的过程中掌握心理测量知识，并提升团队合作、批判思维及数据分析能力，从而实现课程的深度学习与能力培养目标。

3.2.2 课堂教学层面：多维度互动

传统课堂教学环境下，教师以讲授为主，师生互

动频率较低，课堂讨论氛围不够浓厚。在心理测量的课堂教学中，采用多维度互动的参与式教学模式提升学生的学习体验和实践能力。首先，通过翻转课堂，教师在课前提供微课视频或阅读资料，让学生自主学习测量理论，如信效度分析、项目反应理论等，课堂则专注于案例分析、问题讨论和实践操作，以加深理解。其次，小组合作学习是关键策略，学生可以分组设计心理测验，如焦虑量表或人格测验，从题目编写到数据分析，培养团队协作与应用能力。例如，在命题中引入学生分组参与，不仅能使其系统掌握测验编制的完整流程，包括测验目标设定、项目池构建、试题编制与筛选等，还能有效激发学生的学习动机，培养其自主学习能力和批判性思维。此外，情境模拟教学能增强学生对测评过程的感知，例如角色扮演心理测评者与受测者，模拟心理测评场景，帮助学生理解测评伦理、施测技巧和结果解读。同时，技术支持的互动学习，如利用在线测评平台（如 PsyToolkit、Qualtrics、见数）或数据分析工具（SPSS、R），让学生亲身体验测评工具的应用，提升数据处理能力。多维度互动不仅提升了理论教学的生动性，还增强了学生的实践能力，使其能够更有效地将心理测量方法应用于实际情境。

3.2.3 评估反馈层面：动态性调整

在课程的评估与反馈环节，采用动态调整机制提升教学效果，促进学生的持续成长。首先，形成性评估贯穿整个学习过程，通过课堂测验、小组汇报、阶段性作业等方式，及时了解学生的掌握情况，并给予针对性反馈。例如，在测量工具编制阶段，教师可针对学生提交的初步测验设计及时提供反馈与修改建议，帮助学生快速理解问题所在并有效推进后续任务。其次，构建多维度评价体系，结合过程性评价（如课堂讨论参与度、小组合作质量）与终结性评价（如测验分析报告、综合测评考试），确保对学生能力的全面衡量，避免单一考试评分的局限[19]。最后，建立学生反向反馈机制，定期收集学生对课程内容、教学方法的建议，并据此优化教学设计，如调整难度、增加案例分析或引入更多实践环节。通过这一动态调整机制，不仅能够实现以学生为中心的持续优化，还能培养学生的自主学习能力和实际应用能力。

课程设计、课堂教学和评估反馈三者心理测量课程建设中相互关联，形成一个闭环式的教学体系。

课程设计决定了教学内容和学习方式,通过嵌入式参与、任务驱动、问题导向等方法,使学生在真实测评情境中掌握知识。课堂教学则是课程设计的具体实施环节,采用翻转课堂、小组合作、情境模拟等多维度互动方式,使学生能够在实践中深化理解,并提升团队协作和数据分析能力。而评估与反馈则是对教学效果的检测与优化,通过形成性评估、多维度评价体系和学生反馈机制,确保课程目标的达成,并推动教学内容和方法的持续改进。这三方面相辅相成,课程设计提供方向,课堂教学反哺课堂设计,评估反馈推动优化课堂设计和课堂教学,共同构建出高效的心理测量教学体系,见图1。

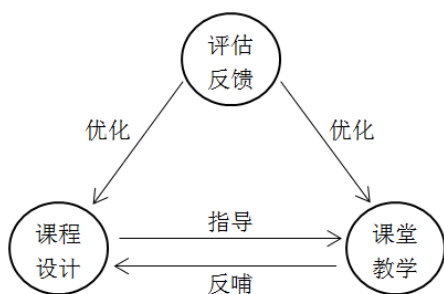


图1 课程设计、课堂教学、评估反馈关系

引入参与式教学,旨在打破传统课堂中教师“一言堂”的局面,构建平等、互动的师生话语体系。然而,在实际推行过程中,理想与现实之间存在着显著的张力,面临诸多挑战。

首先,学生参与程度不均衡。在小组讨论、量表设计等活动中,常出现“马太效应”,一部分积极学生成为课堂的“代言人”,而性格内向或基础薄弱的学生则容易沦为“旁观者”。这种结构性的失衡,使得教学有滑向“少数人表演”的风险。其次,教师角色转型面临困难。从知识传授者转向引导者,教师需克服既有的教学路径依赖,既要避免过度干预而压抑学生的自主性,又需警惕教学活动偏离既定目标。同时,设计能够激发学生深度思考的参与情境,远比单纯准备讲义更为复杂,对教师的课堂预判与动态调整能力提出了更高要求。此外,评价机制的不匹配也构成一大挑战。参与式教学重视思维能力、协作素养等综合品质的培养,而传统的笔试评价方式难以有效量化这些能力。若评价仍以考试为主要导向,学生可能因缺乏分数激励而降低深度参与的动力,最终导致“过程看似热闹,结果实则苍白”的局面。

综上所述,参与式教学虽在理念上有助于重构师

生话语关系,但仍需直面学生参与不均、教师角色转型困难以及评价机制滞后等问题。未来的教学改革应致力于精细化的活动设计、系统化的教师发展以及与之配套的评价体系创新,方能使平等互动的话语体系真正在课堂中落地生根。

4 小结与展望

本文基于参与式教学模式,构建了高校心理测量课程“课程设计—课堂教学—评估反馈”三位一体的教学框架。参与式教学模式为高校心理测量课程建设注入了新的生机与活力,提供多维度赋能路径,未来可从以下几个方面继续探索和实践。

第一,深化课程设计,增强前沿性与实践性。心理测量课程应在保持基础理论框架的同时,融入大数据分析、机器学习等前沿技术,构建跨学科、立体化课程体系[20]。例如,结合人工智能在心理测评中的应用、数字化测评工具开发、神经心理测量等主题,培养学生适应智能时代的能力。同时,通过研究性学习模块和课题项目,引导学生将理论知识应用于实际问题,提高专业素养与创新能力。此外,课程内容需紧跟社会热点,将心理健康筛查、职业心理测评、教育质量评估等应用领域纳入教学,提升现实意义与实践价值。

第二,创新教学模式,提升参与体验与深度。充分利用现代教育技术,构建“线上+线下”融合的混合式教学体系。线上环节依托MOOC、SPOC等平台提供丰富资源,线下环节通过翻转课堂、小组讨论、案例分析等互动教学方法,增强学生参与度。同时,引入虚拟仿真技术,开发模拟实验平台,让学生在虚拟环境中实践量表编制、数据分析等,提高实践能力。进一步强化实践教学,通过真实案例导入与项目式学习,让学生参与问卷设计、数据分析、研究报告撰写等环节,实现“做中学”的目标。

第三,构建协同育人体系,推动可持续发展。整合校内外资源,搭建产学研合作平台,与科研机构、企业共建实践基地,为学生提供心理测评项目开发、心理健康服务等实践机会。邀请行业专家进课堂,拓展学生专业视野。利用信息技术建立开放共享的学习资源库,促进自主学习。同时,加强师资队伍建设,通过培训、学术交流、实践锻炼提升教学与科研水平。营造优良校园文化,举办学术讲座、竞赛、创新创业活动,激发学生学习兴趣与创新潜能,助力其全面发展。

参考文献

- [1] 鲍威. 高校教师教学方法的范式转换及其影响因素 [J]. 教育学术月刊, 2014, 12(3): 74-84.
- [2] 陈时见, 谢梦雪. 参与式教学的形态特征与实施策略 [J]. 西南大学学报 (社会科学版), 2016, 42(6): 91-95.
- [3] 冉源懋, 李思文. 增强共生性和交往性: 参与式教学的核心要领——基于“三教”理念下参与式教学实践的解析 [J]. 教育学术月刊, 2023, 21(8): 74-79+86.
- [4] 薛永基, 回慧娴, 吴成亮. 基于参与式教学的研究生课程组织与实践——以农村公共管理课程为例 [J]. 学位与研究生教育, 2021, (5): 21-26.
- [5] 尹静. 参与式教学在大学生心理健康教育课中的应用研究 [J]. 思想政治教育研究, 2016, (4): 126-129.
- [6] 张媛媛, 崔亚珍. 高校思政课参与式教学的探索——以“思想道德修养与法律基础”课程为例 [J]. 教育理论与实践, 2018, 38(33): 39-41.
- [7] CUMBO B, SELWYN N. Using participatory design approaches in educational research [J]. International Journal of Research & Method in Education, 2021, 45(1): 60-72.
- [8] 陈时见, 冉源懋. 参与式教学 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2012.
- [9] CONCINA E. Participative teaching methods for sustainable development [M] // LEAL FILHO W. Encyclopedia of sustainability in higher education. Cham; Springer International Publishing, 2019: 1250-1258.
- [10] 陈向明. 在参与中学习与行动: 参与式方法培训指南 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2003.
- [11] 刘璠. 论大学参与式教学的有效性 [J]. 中国教育学刊, 2015, (S1): 135-137.
- [12] 姜波. 参与式教学法的教学模式研究 [J]. 黑龙江高教研究, 2017, (1): 165-167.
- [13] MA Y C. Using participatory teaching in hands-on courses: Exploring the influence of teaching cases on learning motivation [J]. Education Sciences, 2023, 13(6): 547.
- [14] 周红, 敖薪, 王月云, et al. 参与式教学法在护理基本技能教学中的应用 [J]. 中华护理教育, 2009, (3): 103-105.
- [15] 陈琦, 刘儒德. 当代教育心理学(第3版) [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2019.
- [16] 金瑜. 心理测量 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2023.
- [17] 刘保中, 臧小森. 多元化与内卷化: 大学生就业意愿变化的趋势分析 (2015—2023 年) [J]. 北京工业大学学报 (社会科学版), 2024, 24(5): 21-33.
- [18] 徐瑾劼. 以学生为主体的“参与式”课堂教学水平的跨国比较——基于 OECD 全球教学洞察视频研究数据的聚类分析 [J]. 全球教育展望, 2021, 50(1): 117-128.
- [19] 韩燕娟, 张宝辉, 胡立如. 基于互动的研究生参与式教学设计 with 实施效果分析 [J]. 研究生教育研究, 2016, (1): 36-43.
- [20] 约翰·罗斯特, 迈克尔·科辛斯基, 戴维·史迪威. 现代心理测量(第4版)(孙鲁宁, 李思瑶 译) [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2025.