

疫情标语的批评语用学研究



金子悦*, 王浩然, 邓心怡, 何奕峰

南京大学外国语学院, 江苏南京 210023

摘要: 语言是文明的载体, 城市健康传播标语是城市文明的窗口。新冠肺炎疫情期间以及后疫情时代下, 个别地区或者社交媒体上出现了围绕健康传播的一些语言不文明现象, 不利于中国城市文明建设。本文以陈新仁的批评语用学理论为框架, 从人际和语言文明两个角度讨论, 对疫情初期和后疫情时代的健康传播标语进行比较分析。本文从批评语用学视角出发, 揭示语篇背后权力不平等、暴力约束等问题的社会根源, 并评述其在情绪传递、人际传播、防疫动员等方面展现出的效益; 通过批评分析疫情初期频频出现的以“简单粗暴”为典型特征的健康标语、研究后疫情时代标语相较于疫情初期的新生特点以及其取得的疫情治理效果, 进而优化健康传播的话语交际模式。本文分别从中央政府层面和各级地方政府层面出发, 在从纲领性文件到具体防疫措施落实的传播链条中为健康传播标语设计者提供宣传标语的理想文明语用构建: 就政府的健康宣传标语而言, 将寻求达到保证政府防疫决策效力的强制约束和构建良好政民关系的平衡; 就乡村社区而言, 将探索本土化语言表达更加合法、礼貌、平实、优雅、得体的方式, 促进疫情防控和人际语言文明的良性发展。

关键词: 健康传播标语; 批评语用学; 人际语用; 语用文明

DOI: 10.57237/j.cll.2024.02.001

A Critical Discourse Analysis of the Epidemic Prevention Slogans

Jin Ziyue*, Wang Haoran, Deng Xinyi, He Yifeng

School of Foreign Studies, Nanjing University, Nanjing 210023, China

Abstract: Language is the carrier of civilization, while urban health communication slogans offer a window into a city's moral and ethical standards. During the COVID-19 pandemic and the post-pandemic era, some regions or social media platforms have witnessed uncivilized language use on health communication, which is detrimental to the construction of urban civilization in China. This article, based on Chen Xinren's framework of critical discourse analysis, probes into the health communication slogans from the perspectives of interpersonal communication and language civilization, comparing and analyzing them in the early and post-epidemic periods. From the angle of critical discourse analysis, this article reveals the social roots of issues such as power inequality and violent constraints behind the discourse, and evaluates their effects in emotional transmission, interpersonal communication, and epidemic prevention mobilization. By criticizing and analyzing health slogans that frequently appeared in the early stages of the epidemic, characterized by "simplicity and brutality", and studying the new characteristics of slogans in the post-epidemic era compared to the early

基金项目: 南京大学大学生创新创业训练计划项目“人际语用学视阈下的语言文明研究: 以后疫情时代下健康传播标语为例”
(基金号: 202310284243Y).

*通信作者: 金子悦, 211108146@smail.nju.edu.cn

收稿日期: 2024-01-30; 接受日期: 2024-03-18; 在线出版日期: 2024-03-19

<http://www.chlanglit.com>

stages, as well as the effectiveness of epidemic management, we can optimize the discourse mode of health communication. Starting from both the central government and local government levels, it provides health communication slogan designers with the ideal civilized linguistic construction of promotional slogans, from programmatic documents at the central government level to the implementation of specific preventive measures at the local government level. For the former, it seeks to achieve a balance between ensuring the effectiveness of government's epidemic prevention decisions and building a good government-citizen relationship; for the latter, it explores more legitimate, polite, down-to-earth, elegant, and appropriate ways of expressing localized language to promote the benign development of epidemic prevention and control and interpersonal linguistic civilization.

Keywords: Health Communication Slogans; Critical Pragmatics; Interpersonal Discourse; Language Civilization

1 引言

在 COVID-19 大流行期间，口号被视为“防疫”任务的重要工具。口号在语言形式上帮助人们筑起了一道坚不可摧的防疫墙，但同样也筑起了人与人之间的疏离之墙。在疫情初期，政府防疫宣传标语利用暴力符码的政治、社会与文化规约进行警示，乡村社区防疫标语由于民间语言传统，大量采取恐吓、攻击式的语言，一定程度上达到了严峻条件下助推全民防疫的号召力和鼓动性[1]。但这些标语在语言文明上顾及不暇，不符合城市文明建设和民族文明延续的精神内核。

进入后疫情时代，健康传播标语最终仍然希望获得公众的认同，过于暴力或者不文明的标语都是和谐人际构建所不可接受的。本文构建在陈新仁（2009）的批评语用学理论[2]框架之上，试图从人际语用学和语言文明建设这两个角度展开研究，对疫情初期和后疫情时代的健康传播标语进行比较分析，并且对语言风格的转变做出评述和分析，探索转变前后取得的疫情治理效果，进而优化健康传播的话语交际模式。

1.1 人际语用学：人际关系研究的抓手

随着“关系工作”、“关系管理”、“关系实践”等概念的提出，语用学从对礼貌与面子研究转向对人际冲突、人际关系威胁等不和谐现象的重视，尤其注重于对不和谐语境下关系管理的探讨[3, 4]，人际语用学成为一个新的研究领域。而后一些中国国内语用学者对人际语用学进行了本土化发展。陈新仁（2018）针对 Spencer-Oatey 的关系管理模式，提出改进模型，将（不）礼貌与人际关系管理建立联系，同时将说话人和听话人的互动纳入（不）礼貌的分析框架[5]。冉永平和赵林森（2018）认为，Spencer-Oatey 忽视了情感因素以及文化因素对人际关系管理过程的影响和制约，他们

指出汉语文化语境下人际关系管理的两大特征：一、人际和谐管理以人情为目的，交际者之间“情”的维护与增强体现人际取效；二、人际交往遵循人情“施—报”互惠的人际语用原则，随后分析了人情原则在和谐动态管理中的三种方式：人情的“给予”、人情的“回报”和人情的“不算账”，并基于人情原则提出了人际关系新模式[6]。人际语用学视角下的城市语言文明研究涵盖了话语的接收者，注重结合汉语语境研究中国城市语言文明该如何通过“人情”进行建设，最终实现人际和谐。

1.2 语言文明：社会文明的折射

语言美价值的确立是促进语言文明建设的理论前提和实践基础。王振昆与谢文庆（1981）总结归纳了语言美“能发挥语言的社会交际作用，维护社会的安定团结[7]；能提高文明的社会风尚；能推动语言健康发展”；陈章太 and 于根元（1985）认为语言美有“能正确地进行交际，能调和矛盾，调节人与人之间的关系的作用，还体现了整个民族、整个国家的良好精神面貌”[8]。王春辉（2020a, 2020b）认为语言治理路径应涉及：提倡礼貌用语的使用和引导，做好日常生活语言文明建设，加强领域和职业语言文明建设等[9, 10]；沈锡伦指出，要在语言文明建设中加强法制观念[11]。王玲和陈新仁（2020）研究自上而下的宏观语言规划与自下而上的语言治理不断循环互动，促进基层社区形成和谐的语言生活[12]。但是，中国国内语用学者提出的语言治理途径在性质上仍带有权力压制和社会偏见，在实际治理中存在“一刀切”的弊病，在研究对象上始终没有对话语接收者的反馈给予足够的重视。

语言文明的命题离不开对语言规范的探讨。邹韶华（2004）将语言规范的原则分为理性原则和习性原

则,理性原则包括简明性、类推性、保守性、预见性,习性原则包括任意性、客观性、可行性[13];李宇明(2015)强调语言规范的雅正观和选择观,语言规范的评价标准是语言生活[14];刘楚群(2019)认为语言规范包括地位规范、本体规范、使用规范,构建了“中和诚雅”的语言规范观[15]。规范语言的标准不断多元化的同时,特定领域的语用规范研究随之兴起。李玫莹(2013)就现代流行词的语用规范提出了四方面的要求:不要滥用;不同的文体不同的要求;词义应具有唯一确定性;表达形式规范[16]。王心慰(2014)基于新格莱斯会话含义理论、关联原则和礼貌原则对政府公共服务窗口的语用规范进行了分析[17]。陈新仁(2022)指出语用规范缺乏系统的讨论,并提出合法性、礼貌性、平实性、优雅性、得体性作为衡量语用规范的标准[18]。

1.3 批评语用学:揭示话语与权力的桥梁

批评语用学视阈下的语言文明研究涵盖了当前语言治理中未关注的隐性因素,以推广合适的社会语用方式。1979年,R. Fowler, B. Hodge 提出了批评语言学理论体系下的语篇分析方法,开始关注社会话语与其背后权力关系的联系。他们认为,语言代表了使用者的价值观念[19]。电视话语、新闻报刊、政治宣传、官方文件中的语言作为中介是为意识形态服务的,因此可以从语言分析的角度进行批评,最终揭示语篇背后权力关系上的不平等、种族主义、性别歧视,并通过提高读者对各种隐含操纵的敏感性,提升他们对大众语篇的反控制意识[20]。1993年,Mey 正式提出了“批评语用学”的概念,指出语用学作为剖析语言不平等现象的研究方法需要关注语言的使用者及运用条件和对

运用者本身的影响,并要帮助人们意识到话语背后的权力不平等及语言歧视等现象[21]。陈新仁就批评语用学的批评方法进行整理总结和拓展延伸,并提议通过Verschuieren(1995)提出的语用学服务于公共领域的步骤(第一步:利用语用学理论设计一个令人信服的、可以用来分析话语中意识形态过程的方法论。第二步:通过恰当的渠道对相关语料做出分析,提高“话语一生态”意识。第三步:参与(国际)交流、监控话语[22])从宏观层面实现批评语用学理论目标。批评语用学视角下的语言文明研究能够涉及传统语用学视角所忽视的隐性因素,帮助整治话语背后的权力不平等。因此,本研究拟通过人际语用学和批评语用学,分析城市语言文明建设,关注隐性因素,最终实现人际和谐。

2 研究方法

本项目从语料库数据分析和大众反馈分析两个角度出发,采用了定性和定量相结合的研究方法。针对语料库数据分析,本项研究创建了新冠肺炎疫情健康传播标语语料库,并筛选了两百余条不同时期的典型样本,根据前人的语用学划分和受众的反馈,分成了不同的语用功能和权威框架种类,为目标标语进行定性归类。有关健康传播标语的语用功能划分方面,李华胤(2020)总结了宣传类、防控类、监督类、教育类、知识类这五个类型[23];姜子懿(2022)将其功能上分为劝说、警告、科普、宣告、抒情、号召六个类型[24]。本研究以此为切入点,根据建立的语料库所展现出来的特征,将两百余条目标标语分为警示性标语、命令性标语、陈述性标语、感染性标语和安抚性承诺来进行阐释。如图1所示。

	A	B	C	D	E	F	G
1	标语	来源	时期	句法结构	语用功能	逻辑关系	隐含权力框架
2	1、防控疫情,众志成城;坚定信心,静待花开。	致全州广大干部群众的温馨提示	后疫情时期	并列	警示	其他	共同体
3	2、不串门,不聚餐,公共场所不聚集。	北京市新型冠状病毒肺炎疫情防控工作第260场新闻发布会	后疫情时期	并列	指令	其他	共同体,科学中立
4	3、紧紧依靠人民群众坚决打赢疫情防控阻击战。	《关于加强党的领导、为打赢疫情防控阻击战提供坚强政治保证的通知》	疫情时期	单句	宣告	其他	共同体
5	4、管住嘴,捆住腿,莫让亲人徒悲伤。	农村标语	疫情时期	对举	警示	因果,假设	共同体
6	5、打喷嚏,捂口鼻,喷嚏后,莫揉眼,有症状,早就医	《“苗”手回春!“雷”遏过市!学成语“雷”手抗疫!》	后疫情时期	并列	指令	假设	科学中立
7	6、勤洗手,常通风,戴口罩。	北京疾控发布8条健康提示	后疫情时期	并列	指令	其他	科学中立
8	7、愿历此坎坷,山河可无恙,人间皆可安。	疫情防控,“疫”起守护淮格尔镇第二中学的抗疫心里话	后疫情时期	并列	表达感染	其他	共同体
9	8、整治环境卫生扮靓背街小巷	【清洁沈阳】马刚街道:整治环境卫生 扮靓背街小巷	后疫情时期	并列	指令	其他	共同体
10	9、疫情让人们在空间上保持距离,却让我们在心灵上贴得更近。	人民日报评论员:凝聚众志成城抗击疫情的磅礴力量	疫情时期	对举	表达感染	其他	共同体
11	10、拒绝谣言:只送祝福,不传谣言,别让错误信息帮倒忙!	湖南疾控编写疫情防护标语100条,供各地选用参考	疫情时期	其他,对举	指令	其他	共同体,科学中立
12	11、减少串门:关系不因距离疏离,问候到,心意到!	湖南疾控编写疫情防护标语100条,供各地选用参考	疫情时期	并列,对举	指令	其他	共同体
13	12、拒绝野味,不猎奇,不贪嘴,病从口入,教训牢记	战“疫”作品展!齐心协力,为“疫”发声之“普通话”	疫情时期	其他,并列	警示	因果	科学中立
14	13、重科学听官宣不信谣不传谣,坚持个人防护不放松!	澎湃新闻	后疫情时期	对举	指令	其他	科学中立
15	14、众志成城,科学应对,群防群控,战胜疫情!	新和县人民政府	后疫情时期	并列	宣告	其他	共同体
16	15、疫点返乡回到家,居家观察14天,出现症状要报告!	抗疫疫情的加油口号【十篇】	疫情时期	并列	指令	假设	共同体,科学中立
17	16、今天沾一口野味,明天去地府相会。	澎湃新闻	疫情时期	并列	宣告	假设	共同体,科学中立
18	17、人人有责,疫情防控从我做起	人民网	疫情时期	其他	宣告	其他	共同体
19	18、今年过年不串门,串门只串自家门。	澎湃新闻	疫情时期	并列	表达感染	选择	共同体,科学中立
20	19、新型冠状病毒存在人传人,请减少到人群密集场所活动。	腾讯新闻	后疫情时期	其他	指令	因果	共同体,科学中立
21	20、抗击疫情,人人有责	抗疫故事!抗击疫情,人人有责	后疫情时期	对举	宣告	其他	共同体
22	21、重视自身健康,做好自我防护	人民网	后疫情时期	并列	指令	其他	共同体
23	22、有症状,早就医,不恐慌,不传谣!	疫情防控短信通知和提示提醒模板	疫情时期	并列	指令	假设	科学中立

图1 数据库概览

与此同时，在大众反馈分析层面，为探索公众对不同语用功能和表达不同权力结构的标语评价与情感，本研究使用问卷星系统设计制作调查问卷并发布于社交媒体，共计回收有效问卷 73 份，受访者年龄跨度在 12-49 岁区间，学历从初中到硕士研究生及以上均有，尤以大学本科生占比最大。所有问卷参与者对本研究的标语语用功能和权力结构分类均不知情。

表 1 填表人信息频数分析结果

名称	选项	频数	百分比 (%)	累积百分比 (%)
您的性别：	男	33	45.21	45.21
	女	40	54.79	100.00
您的年龄是：	12-18 岁	4	5.48	5.48
	18-29 岁	67	91.78	97.26
	40-49 岁	2	2.74	100.00
您的学历是：	初中	1	1.37	1.37
	高中/中专/技校	8	10.96	12.33
	大学专科	3	4.11	16.44
	大学本科	56	76.71	93.15
	研究生硕士及以上	5	6.85	100.00
合计		73	100.0	100.0

问卷通过五级量表、多选题和主观评级这三类题目呈现：首先选择五条典型标语，提供科学可信度、礼貌得体性、亲切度、服从性四个维度，受访者在 0 到 5 的打分区间内从该四个标准对标语进行评价；其次，受访者在三条不同功能和表达的标语中选出两条

个人主观意向上最合适或喜欢的标语；最后受访者在给定的四条标语中任选一条或多条进行文字评价。问卷所选用标语及分析如图 2。本研究问卷的量表题已经过信度分析，结果真实可信。具体分析如表 2-6。

	序号	标语	语用功能	权力结构
量表题	1	生命重于泰山，疫情就是命令，防控就是职责。	指令	共同体
	2	今天沾一口野味，明天去地府相会。	警示	暴力对抗
	3	少聚会，少吃一顿，亲情不会淡。	承诺	差序利他
	4	全面落实联防联控措施，构筑群防群治的严密防线	宣告	共同体+差序利他
	5	病毒无情，人间有爱。	表达感染	共同体+差序利他
多选题	1	我们同努力，疫情定可防。	承诺	共同体
	2	共抗疫情，爱不缺席。	表达感染	共同体
	3	居家勤通风，出门戴口罩，健康有保障。	表达感染+承诺	科学中立
	1	戴口罩总比带呼吸机好，躺家里总比躺ICU强。	警示	暴力对抗
	2	有症状，早就医，不恐慌，不传谣！	指令	科学中立
	3	一人传染全家倒，财产全跟亲戚跑。	警示	暴力对抗+差序利他
评述题	1	一人睡觉全家光荣，全家睡觉精忠报国。	指令	差序利他
	2	预防新型冠状病毒感染，我为人人，人人为我！	表达感染+警示	共同体
	3	众志成城，科学应对，群防群控，战胜疫情！	宣告	共同体
	4	亲戚不走，明年还有；朋友不聚，明年再叙。	承诺+表达感染	差序利他

图 2 问卷采用典型标语

表 2 “生命重于泰山，疫情就是命令，防控就是职责”（下文称典型标语 1）量表题 Cronbach 信度分析

名称	校正项总计相关性（CITC）	项已删除的 α 系数	Cronbach α 系数
科学可信度	0.727	0.765	0.836
礼貌得体性	0.806	0.726	
亲切度	0.753	0.751	
服从性	0.406	0.893	
标准化 Cronbach α 系数：0.832			

表 3 “今天沾一口野味，明天去地府相会”（下文称典型标语 2）量表题 Cronbach 信度分析

名称	校正项总计相关性（CITC）	项已删除的 α 系数	Cronbach α 系数
科学可信度	0.711	0.806	0.853
礼貌得体性	0.813	0.763	
亲切度	0.628	0.846	
服从性	0.643	0.834	
标准化 Cronbach α 系数：0.856			

表 4 “少聚会，少吃一顿，亲情不会淡”（下文称典型标语 3）量表题 Cronbach 信度分析

名称	校正项总计相关性（CITC）	项已删除的 α 系数	Cronbach α 系数
科学可信度	0.808	0.825	0.881
礼貌得体性	0.722	0.856	
亲切度	0.796	0.827	
服从性	0.668	0.884	
标准化 Cronbach α 系数：0.886			

表 5 “全面落实联防联控措施，构筑群防群治的严密防线”（下文称典型标语 4）量表题 Cronbach 信度分析

名称	校正项总计相关性（CITC）	项已删除的 α 系数	Cronbach α 系数
科学可信度	0.745	0.779	0.844
礼貌得体性	0.705	0.792	
亲切度	0.731	0.780	
服从性	0.556	0.855	
标准化 Cronbach α 系数：0.846			

表 6 “病毒无情，人间有爱”（下文称典型标语 5）量表题 Cronbach 信度分析

名称	校正项总计相关性（CITC）	项已删除的 α 系数	Cronbach α 系数
科学可信度	0.725	0.738	0.822
礼貌得体性	0.756	0.734	
亲切度	0.770	0.733	
服从性	0.433	0.896	
标准化 Cronbach α 系数：0.845			

3 研究发现

在数据库基础上，本项研究建立了简易的 python 程序对目标标语进行分类统计和频率计数，并以直观的数据展现了受众的反馈结果，以进行相关性分析。见表 7-12。

表 7 疫情时期与后疫情时期健康传播标语的语用功能频次频率统计图

	警示		指令		宣告		表达感染		承诺	
	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)
疫情时期	49	87.5	63	55.8	20	42.6	13	38.2	7	46.7
后疫情时期	7	12.5	50	44.2	27	57.4	21	61.8	8	53.3

表 8 疫情时期与后疫情时期健康传播标语的逻辑关系频次频率统计图

	因果		假设		选择		其他	
	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)
疫情时期	46	71.9	34	75.6	22	81.5	45	44.6
后疫情时期	18	28.1	11	24.4	5	18.5	56	55.4

表 9 疫情时期与后疫情时期健康传播标语的隐含权力框架频次频率统计图

	共同体		差序利他		科学中立		排他		暴力对抗	
	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)
疫情时期	23	41.8	36	64.3	35	43.2	19	86.4	41	91.1
后疫情时期	32	58.2	20	35.7	46	56.8	3	13.6	4	8.9

表 10 不同语用功能的健康传播标语与其逻辑关系频次频率统计图

	因果		假设		选择		其他	
	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)
警示	27	34.2	23	41.1	13	41.9	7	5.6
指令	34	43.0	13	23.2	8	25.8	62	50.0
宣告	6	7.6	5	8.9	4	12.9	33	26.6
表达感染	8	10.1	8	14.3	4	12.9	18	14.5
承诺	4	5.1	7	12.5	2	6.5	4	3.2

表 11 不同语用功能的健康传播标语与隐含权力框架频次频率统计图

	共同体		差序利他		科学中立		排他		暴力对抗	
	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)
警示	4	5.1	11	17.2	5	5.2	8	28.6	40	81.6
指令	20	25.3	26	40.6	69	71.9	14	50.0	2	4.1
宣告	25	31.6	10	15.6	13	13.5	5	17.9	5	10.2
表达感染	22	27.8	11	17.2	5	5.2	1	3.6	1	2.0
承诺	8	10.1	6	9.4	4	4.2	0	0.0	1	2.0

表 12 不同逻辑关系的健康传播标语与隐含权力框架频次频率统计图

	共同体		差序利他		科学中立		排他		暴力对抗	
	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)	(个)	(%)
因果	12	21.1	21	33.4	20	24.1	5	21.7	21	37.5
假设	6	10.5	12	19.0	9	10.8	5	21.7	21	37.5
选择	1	1.8	9	14.3	5	6.0	5	21.7	12	21.4
其他	38	66.7	21	33.4	49	59.0	8	34.8	2	3.6

数据表明，在过去的疫情大流行时代，警示性标语和命令性标语占总数的 80% 以上。此类标语的高占比伴随着人文关怀元素的不断降低；与此同时，调查结果显示对公众而言最有效的感染性标语和安抚性承诺仅有 13 条和 7 条。

但统计结果也表明，自 2021 年 6 月以后，较为粗暴的警示性标语的数量有了大幅下降。这些标语曾是防疫健康宣传标语话语的主流。警示标语中常见的逻辑暴力手法——捏造因果关系、夸大假设、非此即彼的选择（“口罩还是呼吸机，您老看着二选一”）——以及其显示出的压迫性话语立场也减少了一半。与之相伴，感染性标语和安

抚性承诺都出现了增长，其数量自疫情开始以来，首次超过了恐吓性标语。公众满意度的相应提高，反映了人们对于健康宣传标语的基本需求，即公众作为话语对象需在理性和情感上都处于与话语人平等的地位之中。

本项研究分类的第二个指标“权力框架”包含五个类别，分别是共同体、差序利他、科学中立、排他和暴力对抗。在疫情时期，排序最高的类别是差序利他，其次是科学中立，而在后疫情时代，科学中立上升到了首位，超过半数。同时，“疫区归来不报告，害人害己不人道”、“发烧不报罪大恶极”等排他性、对立性的口号数量也大幅度减少，取而代之的是“距离虽远，感

情不淡”，彰显了社会温情的回归，对每一个个体的尊重，以及对社区理念而非利他主义的青睐。

中国传统的差序格局塑造了其以利益共同体框架为特征的文化语境。在此话语环境中，利他主义是影响社群行为的常用手段，尤其是在“发烧不说的人，都是潜伏在人民群众中的阶级敌人”等政治力量的辅助下。有人认为，这种中国特色的过度使用演变成了一种道德绑架：它将个人的不当行为引申为对亲缘的威胁，借助人们保护自己亲人的本能，督促大众履行自己的“防疫”责任。标语设计者利用公共廉耻和道德网络，把握民间文化心理，迫使个人服从社会期望，其本意在于有效控制疫情

局势，但从长远来看，劝说可能会异化为道德压迫。相比之下，以共同体框架代替个人牺牲，不仅更有利于群众自发的服从，也更能减轻民众的心理负担。

本研究所采取的以上两种分类研究方式不约而同地呈现出一个显著的转变趋势，即：从“以牺牲公众听感以达到有效性的直截生硬的表达方式”到“向公众传递较为积极信息的人本主义的人际语用方式”。这与我们探索公众对不同语用功能和表达不同权力结构的标语评价与情感的研究成果展现出了相关性。图 3-7 为调研目标对五条典型标语的各项指标评分结果。

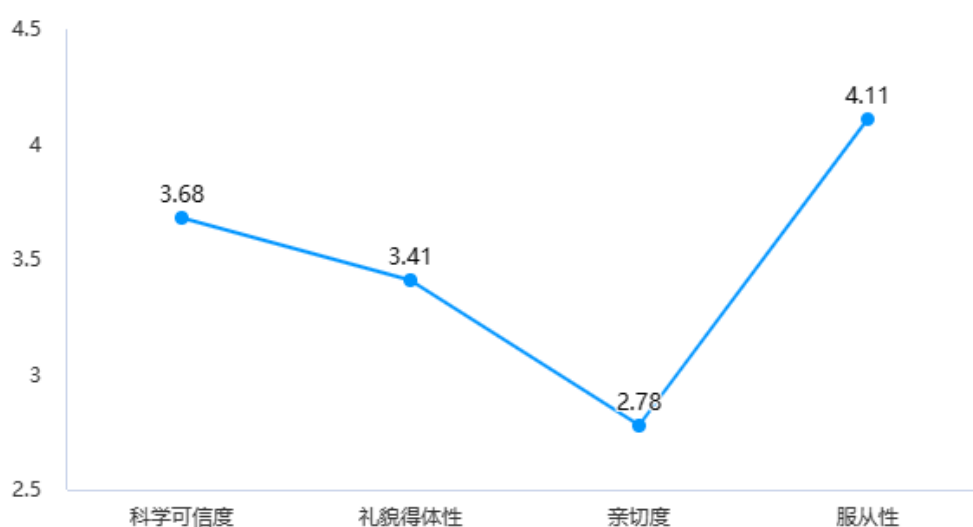


图 3 典型标语一平均得分图

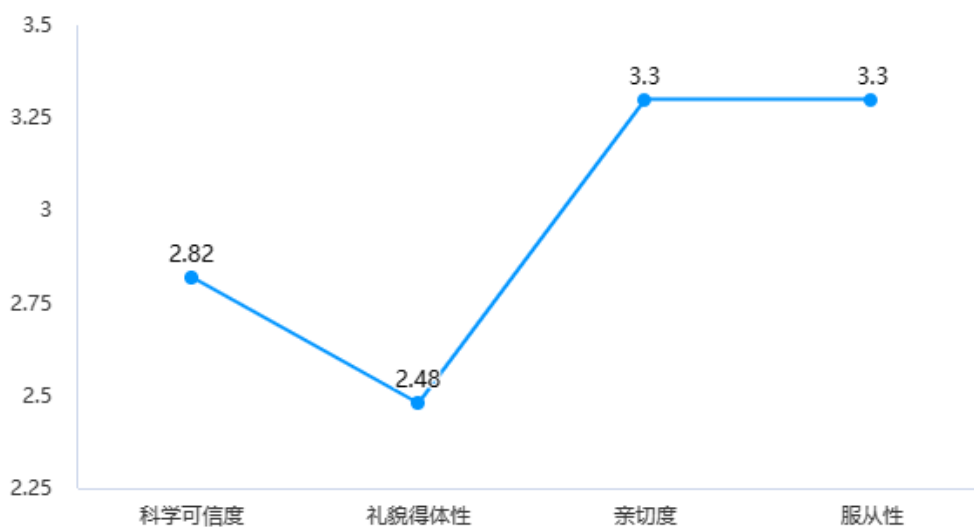


图 4 典型标语二平均得分图

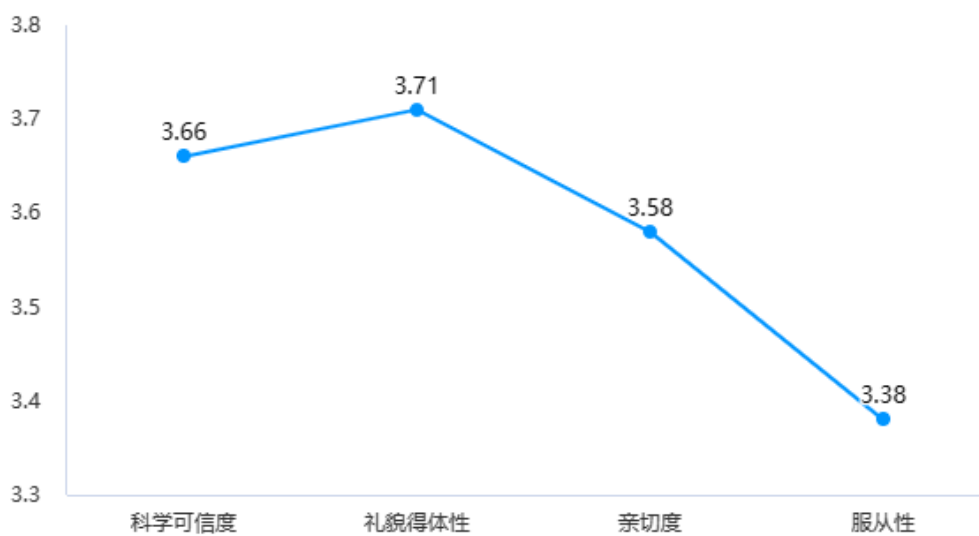


图 5 典型标语三平均得分图

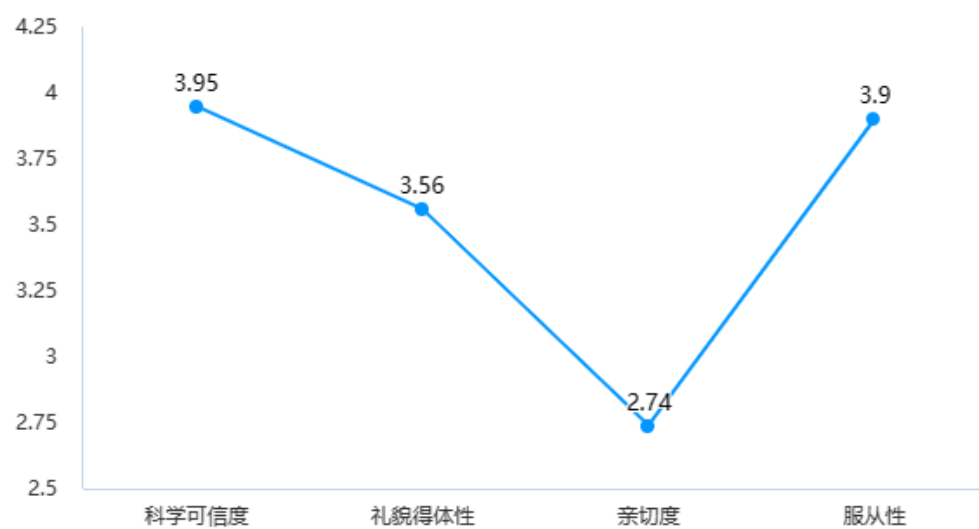


图 6 典型标语四平均得分图

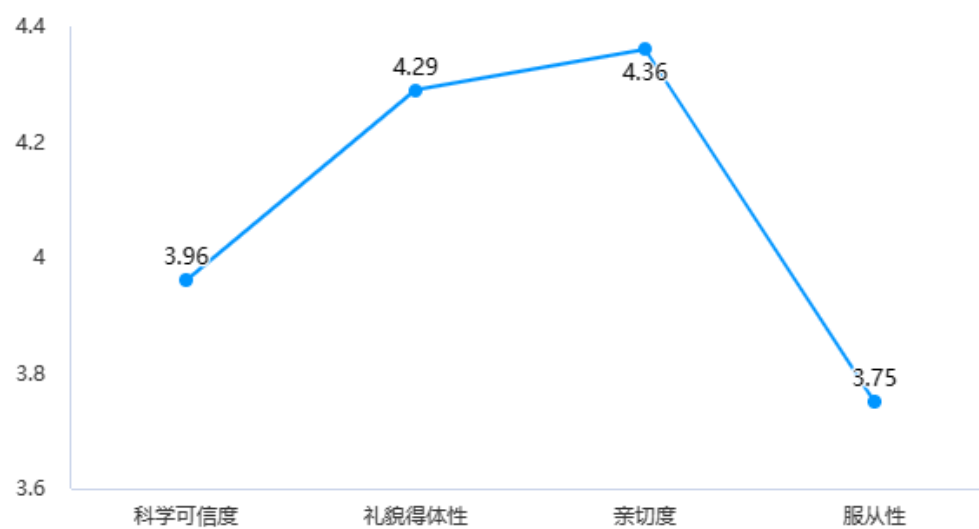


图 7 典型标语五平均得分图

表 13 多选题（一）频数分析结果

名称	选项	频数	百分比（%）	累积百分比（%）
我们同努力，疫情定可防。	未选中	33	45.21	45.21
	选中	40	54.79	100.00
共抗疫情，爱不缺席	未选中	24	32.88	32.88
	选中	49	67.12	100.00
居家勤通风，出门戴口罩，健康有保障。	未选中	18	24.66	24.66
	选中	55	75.34	100.00
合计		73	100.0	100.0

表 14 多选题（二）频数分析结果

名称	选项	频数	百分比（%）	累积百分比（%）
戴口罩总比带呼吸机好，躺家里总比躺 ICU 强。	未选中	21	28.77	28.77
	选中	52	71.23	100.00
有症状，早就医，不恐慌，不传谣！	未选中	5	6.85	6.85
	选中	68	93.15	100.00
一人传染全家倒，财产全跟亲戚跑。	未选中	60	82.19	82.19
	选中	13	17.81	100.00
合计		73	100.0	100.0

调查结果显示，在语用结构层面，表达感染和承诺性的话语的大众接受度更高，引导性更大，譬如，“病毒无情，人间有爱”这一标语，其在礼貌得体和亲切方面分别获得 4.29 和 4.36 的最高评分（见图 7），总体均分也位列第一。当同时表达共同性时，承诺性标语（54.79%）的选择度仅略微低于表达感染类的标语（67.12%），较宣告、指令等语言结构也更加礼貌和亲和。对于宣告类标语，21.4%的填表人都给予了“有力”的评价，但同时也有 15%左右的人认为其“普通”“太官方、不亲民”。相比之下，同时使用表达感染和承诺策略的标语正面评价更多，填表人多用“亲切”“有感染力”等词描述此类标语。在权力结构层面，暴力对抗性质的标语通常依托于警示性语句，更易引发负面情绪，而拥有科学中立内涵的标语则较易被接纳。在量表题中，“今天沾一口野味，明天去地府相会”作为暴力对抗标语的范例，其平均分显著低于其余标语，在科学可

信性（2.82）、礼貌得体性（2.48）、服从性（3.30）方面得分均为最低（见图 5）；当与科学中立性的标语对比时，93.15%的填报人都更认可后者（见表 14）。相反，科学中立性标语往往主观情绪较弱，知识性更强，因而内容更为可信，传达性和接纳性也更高。

此外，通过 Pearson 相关性分析，本研究发现，填表人对标语的服从程度与之对该标语科学可信度、礼貌得体性、亲切性的评价都显著相关。在五条标语中，每一条的服从性和科学可信度、礼貌得体性、亲切性得分之间相关系数值均大于 0，两两之间有正相关性，见表 15-17。表 15 内“可信度 1、服从性 1”分别对应典型标语 1 科学可信度和服从性的数据，表 16 内“得体性 2、服从性 2”对应典型标语 2 的数据，其他数据表示方法以此类推。可见，标语接收者愿意接受并服从标语的意愿程度会受到标语内容是否科学理性、语言是否文明端正、表达方式是否平易近人的影响。

表 15 量表题服从性与科学可信度 Pearson 相关系数

	服从性 1	服从性 2	服从性 3	服从性 4	服从性 5
可信度 1	0.369**				
可信度 2		0.583**			
可信度 3			0.689**		
可信度 4				0.540**	
可信度 5					0.436**
* $p<0.05$ ** $p<0.01$					

表 16 量表题服从性与礼貌得体性 Pearson 相关系数

	服从性 1	服从性 2	服从性 3	服从性 4	服从性 5
得体性 1	0.371**				
得体性 2		0.592**			
得体性 3			0.513**		
得体性 4				0.393**	
得体性 5					0.338**
* $p<0.05$ ** $p<0.01$					

表 17 量表题服从性与亲切度 Pearson 相关系数

	服从性 1	服从性 2	服从性 3	服从性 4	服从性 5
亲切度 1	0.366**				
亲切度 2		0.507**			
亲切度 3			0.606**		
亲切度 4				0.541**	
亲切度 5					0.408**
* $p<0.05$ ** $p<0.01$					

自 2021 年 5 月起，意识到标语中隐藏的暴力，以资兴为例的许多市发布了《关于进一步规范疫情防控工作宣传标语的通知》。文件根据中共资兴市委督查室市委督查通报（疫情专项通报第 4 期）文件精神，针对督查中发现的个别宣传标语不规范（语言过于粗暴）等情况，给出《新型冠状病毒感染的肺炎疫情防控宣传标语》《湖南疾控编写的疫情防控标语 100 条》的示例，要求各乡镇（街道）、市直机关单位立即对各自辖区内的宣传标语开展全面“回头看”，对不规范的宣传标语及时进行撤换；2023 年 1 月 10 日，国务院联防联控机制、中央农村工作领导小组印发《加强当前农村地区新型冠状病毒感染疫情防控工作方案》，提出要做好农村居民宣教引导，结合健康乡村建设开展形式新颖、农村居民喜闻乐见的科普宣传活动。为此，人民网启动“农村防疫科普标语”征集活动，真正实现了“自下而上”构建大众中心导向的标语的目标。“勤洗手，多通风，争做防疫小先锋”“家有一老，如有一宝，远亲近邻，带病莫探”等兼具科学可信度、礼貌得体性和亲切度的标语纷纷涌现，展现了历经三年的动态调整，疫情防控宣传标语一步步趋近并达成了防疫强制力与亲切政民关系的有效平衡。

4 结语

通过对于疫情大流行时期和后疫情时代健康宣传标语转变的批评语用学视角的评述，以及其对于语用文明建设的影响探索，本研究发现，全国范围内的健康宣传标语从以暴力对抗性质的警示类为主导转向了

以感染类、承诺类等更为温和的表述为主流，在与大众反馈的互动当中逐渐找到了平等对话的模式。疫情宣传标语在不断动态的自我调整机制中，沿着“自我--家庭--社区--社会”的路径构建了利益共同体。随着调整机制的不断运转，路径也在不断延伸。本研究通过对于健康标语的研究，为人际关系和谐的城市语言文明建设提供了一定参考，基于分析结果，从语言文明角度提出建议，在政府层面，促进政府在保证决策力和构建良好政民关系间的平衡维持，在社区层面，推进合法、得体、礼貌的话语模式构建，促进人际语言文明发展。

参考文献

[1] 胡雨濛. “防疫”标语的健康动员：话语策略、框架与权力结构 [J]. 国际新闻界, 2021, 43(05): 86-105. DOI: 10.13495/j.cnki.cjjc.2021.05.005.

[2] 陈新仁. 批评语用学：目标、对象与方法 [J]. 外语与外语教学, 2009, (12): 10-12.

[3] KADAR D Z, HAUGH M. Understanding politeness [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

[4] SPENCER-OATEY H. Conceptualising the relational in pragmatics: Insights from metapragmatic emotion and (im) politeness [J]. Journal of Pragmatics, 2011(43): 3565-3578.

[5] 陈新仁. 言语交际者关系管理模式新拟 [J]. 外语教学理论与实践, 2018,(03): 5-12.

[6] 冉永平. 人际语用学视角下人际关系管理的人情原则 [J]. 外国语 (上海外国语大学学报), 2018, 41(04): 44-53+65.

- [7] 王振昆, 谢文庆. 语言美在社会生活中的作用 [J]. 语文研究, 1981, (02): 68-71.
- [8] 陈章太 & 于根元. 语言美和精神文明建设 [M]. 上海: 上海教育出版社, 1985.
- [9] 王春辉. 关于语言文字治理现代化的若干思考 [J]. 语言战略研究, 2020, 5(06): 29-36.
- [10] 王春辉. 论语言与国家治理 [J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版), 2020, 52(03): 29-37.
- [11] 沈锡伦. 语言文明建设与法制观念 [J]. 语文建设, 1996, (12): 28-29.
- [12] 王玲, 陈新仁. 语言治理观及其实践范式 [J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2020, 49(05): 82-90.
- [13] 邹韶华. 论语言规范的理性原则和习性原则 [J]. 语言文字应用, 2004,(01): 16-25.
- [14] 李宇明. 语言规范试说 [J]. 当代修辞学, 2015,(04): 1-6.
- [15] 刘楚群. 当今语言规范观: 中和诚雅 [J]. 江西师范大学学报 (哲学社会科学版), 2019, 52(06): 68-75.
- [16] 李玫莹. 论现代流行词的词汇特点及语用规范 [J]. 重庆科技学院学报(社会科学版), 2013,(12): 112-114.
- [17] 王心慰. 浅谈政府公共服务窗口语用规范——基于 (新) 格莱斯理论, 关联理论与礼貌原则 [J]. 考试周刊 2014, (70): 21-22.
- [18] 陈新仁. 语用规范化与城市语言文明建设 [J]. 中国语言战略, 2022, 9(1): 2-11.
- [19] FOWLER R, HODGE B, KRESS G, et al. Language and control [M]. London: Routledge & Kegan Paul, 1979: 185-213.
- [20] 戴炜华, 陈宇昀. 批评语篇分析的理论和方法 [J]. 外语研究, 2004, (04): 12-16.
- [21] MEY J L. Across the abyss: The pragmatics-semantics interface revisited [J]. Intercultural Pragmatics, 2013, 10(3): 487-494.
- [22] VERSCHUEREN J. The pragmatic return to meaning: Notes on the dynamics of communication, degrees of salience, and communicative transparency [J]. Journal of Linguistic Anthropology, 1995, 5(2): 127-156.
- [23] 李华胤. 标语何以有效防疫: “责任性治理”的解释——以农村“硬核标语”为分析对象 [J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2020, 37(05): 62-73.
- [24] 姜子懿. 新冠疫情防疫宣传标语的语用特征探究 [J]. 汉字文化, 2022,(05): 80-84.