

知识产权司法保护对于企业管理层短视行为的抑制性研究



闫馨予*, 邓娅婷, 朱传星

西南政法大学商学院, 重庆 401120

摘要: 当前, 部分管理层存在更关注短期财务指标、缺乏对长期市场趋势的深入研究等短视现状。在此现状下, 会因注重眼前利益而忽视长期战略规划, 错过机遇、引发短视, 损害企业声誉和竞争力, 使企业陷入发展困境。现有文献强调了提升企业能力和加强外部监管对企业抑制管理层短视行为中的作用, 然而忽视了制度层面的法律规制对此类行为的影响。基于交易成本理论的视角, 本文提出了设立知识产权法院, 作为一种强化知识产权司法的制度安排, 能有效抑制管理层短视行为。本文以 2008 至 2022 年中国深沪 A 股上市公司为研究对象, 以 2014 年知识产权法院设立作为外生冲击事件, 采用双重差分 (DID) 模型实证检验了加强知识产权司法保护对管理层短视行为的影响。研究结果显示, 知识产权司法保护能够有效抑制管理者短视的行为。机制分析发现, 知识产权司法保护能够通过缓解企业外部融资约束和提升政府监管来抑制管理层短视行为。异质性分析进一步发现, 知识产权司法保护对国有企业的和大规模企业的管理者短视具有更加显著的抑制作用。本文的研究成果为公司治理管理层短视提供一定的理论和实践研究价值。

关键词: 知识产权司法保护; 管理层短视; 行业监管压力; 外部融资约束; DID 双重差分模型

DOI: [10.57237/j.ssr.2025.05.002](https://doi.org/10.57237/j.ssr.2025.05.002)

A Study on the Inhibitory Effect of the Judicial Protection of Intellectual Property on Corporate Short-sighted Managerial Behavior

Yan Xinyu*, Deng Yating, Zhu Chuanxing

Business School, Southwest University of Political Science and Law, Chongqing 401120, China

Abstract: At present, some corporate management teams exhibit short-sighted tendencies. They focus on short-term financial indicators rather than conducting in-depth research on long-term market trends. However, such an emphasis on immediate gains can lead to neglect of long-term strategic planning, missed opportunities, short-sightedness, damage to corporate reputation and competitiveness, and ultimately, developmental difficulties for their corporations. Previous studies emphasize the role of enhancing corporate capabilities and strengthening external supervision in curbing short-sighted managerial behavior, yet overlook the impact of institutional-level legal regulations on such behavior. From the perspective of transaction cost theory, this paper proposes establishing intellectual property courts as an institutional arrangement to strengthen the intellectual property judiciary, which may effectively inhibit short-sighted managerial

*通信作者: 闫馨予, yxy18744505015@163.com

behavior. This paper examines A-share listed corporations in Shenzhen and Shanghai from 2008 to 2022. The authors take the establishment of intellectual property courts in 2014 as an exogenous shock and employ a Difference-in-Differences (DID) model to empirically test the impact of strengthened judicial protection of intellectual property on corporate short-sighted managerial behavior. The results show that judicial protection of intellectual property can effectively deter short-sighted managerial behavior. Mechanism analysis reveals that judicial protection of intellectual property can curb short-sighted managerial behavior by alleviating external financing constraints and enhancing government supervision. Heterogeneity analysis further indicates that judicial protection of intellectual property can significantly inhibit short-sighted managerial behavior in state-owned and large-scale corporations. The findings of this study provide theoretical and practical value for corporate governance in addressing short-sighted managerial behavior.

Keywords: Judicial Protection of Intellectual Property; Short-Sighted Managerial Behavior; Industry Regulatory Pressure; External Financing Constraints; DID Model

1 引言

“管理层短视”现象是指企业管理层在决策过程中倾向于追求短期利益，而忽视长期战略收益的经营行为[1]。这种行为会直接导致资源分配不当，过度关注短期财务目标，增加企业冒险行为，尤其会稀释需要企业长期保持专注的研发投入，进而降低企业的可持续发展能力和市场竞争力，威胁到企业的生存。为了抑制“管理层短视”，企业通常一方面通过加强内部组织能力（如优化绩效考核或激励制度，加强企业长期导向文化建设和培训，组织战略管理等），另一方面通过加强外部组织监督（如引入外部股东制度，加强与外部社会媒体沟通，聘请高声誉外部审计机构等）进行，促进管理层与股东利益的一致性。然而上述研究忽视了制度层面的法律规制对此类行为的影响。

在当前全球化竞争加剧和数字经济迅猛发展的时代背景下，知识产权保护愈发成为国家和企业战略的核心要素。知识产权作为创新成果的法律保障，其保护力度直接影响到企业的创新动力和市场竞争力，涉及到企业的立身之本。随着技术进步的加快和商业模式的不断创新，尤其是在数字经济领域，企业的竞争优势越来越依赖于其创新能力。然而，科技迅速发展的环境下，这些创新成果的保护难度也在不断加大，传统的知识产权保护机制在应对数字技术和商业模式创新时，在不断面临着诸多新的挑战。全球数字化进程的加快，企业的创新成果更容易遭受仿冒、反向工程或未经授权的使用，这使得企业在知识产权保护方面的需求更加迫切。

为了应对这些挑战，设立专门的法律机构是提升

法律规制影响的重要途径。2014 年，中国作出设立专门知识产权法院的重大决策。该类法院的设置通过提供更加专业的审判强化知识产权的保护，不仅提升了长期创新投入的回报，同时增加了短视投机行为的成本，为维护创新生态环境的良性循环和可持续发展提供制度性保障。尽管这一决策在宏观层面促进了创新环境的改善，它能否在企业内部管理层的决策过程中产生了深远影响尚未可知。具体而言，设立专门的知识产权法院能否促进管理层更加重视长期规划，抑制其短视行为呢？

交易成本理论认为企业在决策和运营过程中需要考虑各种形式的交易成本，这些成本包括信息搜寻成本、谈判成本、监督成本和执行成本等[2]。根据该理论，知识产权法院通过降低信息不对称，降低了企业对长期投入的不确定性，提高对短期投机行为的法律风险感知，进而抑制管理层短视。

本文基于对 2008 年至 2022 年中国 A 股上市企业数据的实证分析，发现知识产权法院的设立能够显著抑制管理层短视行为。此外，不同产权性质、不同规模及不同地区的企业在面对知识产权法院设立时，管理层短视的受影响程度存在差异。本研究不仅为知识产权法院的制度设计提供了实证支持，还为提高审判质量提供了重要依据。

现有的理论研究虽然探讨了知识产权保护对企业创新的促进作用，以及管理者短视主义对企业长期发展的负面影响，但关于知识产权保护如何调节管理者短视主义的研究相对较少。因此，进一步探讨这一问

表 2 管理层短视排名前 11 的文献关键词聚类分析

排序	聚类名称	节点数	中心度	年份
#0	管理层短视	46	1.65	2016
#1	企业创新	17	0.50	2018
#2	融资约束	9	0.05	2019
#3	公司治理	7	0.01	2019
#4	数字化转型	5	0.02	2023
#5	全要素生产率	5	0.01	2021
#6	企业金融化	4	0.00	2022
#7	公司价值	4	0.01	2020
#8	资本市场开放	4	0.02	2023
#9	代理成本	4	0.00	2022
#10	内部控制	4	0.01	2023
#11	企业社会责任	4	0.00	2021

根据图 2 近几年的文章发行趋势来看，管理层短视问题的重要性日益突出，在学术研究和实践领域受到越来越多的关注。由表 2 可知，其研究主要集中在企业内外部因素对管理层决策倾向的影响以及这种短视行为给企业带来的多方面后果上，涉及企业创新（#1）、融资约束（#2）、公司治理（#3）、数字化转型（#4）、全要素生产率（#5）、企业金融化（#6）、公司价值（#7）、资本市场开放（#8）、代理成本（#9）、内部控制（#10）、企业社会责任（#11）等多方面内容。综合国内管理层短视领域现有学术成果发现，既有文献主要从组织层面出发探讨其成因，已有研究表明，资本市场压力、投资者角度、管理层自身层面是影响管理层短视的重要因素。

首先，从资本市场压力的视角来看，Shleifer 等人 [6]认为，以短期收益最大化为目标的投资者更加关注公司当前业绩，对短期业绩不佳的企业果断采用“用脚投票”[7,8]，使得资产价格出现剧烈波动。为了顺应投资者的利益需求、降低股价大幅下跌的风险，管理层往往会优先致力于满足短期利益增长的目标，进而导致企业资源向短期目标倾斜[9,10]。有学者研究发现管理层会根据股价所反映的信息调整自身决策，在短视情况的价格压力下，其更偏重短期经营业绩和短期投资项目，牺牲有助于企业长期发展的投资 [11]。然而，过度关注短期股价会促使管理层利用信息优势实施机会主义行为，更加侧重投资回报快但缺乏可持续性的短期项目，最终损坏公司的长期价值[12, 13]。综上所述，资本市场压力会使投资者决策出现偏差，加剧管理层短视主义倾向。

其次，从投资者角度来看，资本市场的投资者在评估上市公司股价时，往往重点关注企业的短期绩效，

这种短期偏好导致投资者可能无法评估长期投资的价值。Stein（1988）[12]的研究指出，当资本市场的投资者无法正确评估企业股价时，管理者可能会采取一些短视行为来提升企业的市场估价，以迎合投资者的短期预期。Shleifer 和 Vishny（1990）[14]进一步认为管理者采取短视行为是为了满足关注短期业绩的投资者的要求，进而保证管理层的自身利益。因此，投资者的短期评估倾向和对即时财务表现得过分关注可能导致管理层采取短视行为，忽视长期发展和创新。

最后，从管理层自身层面来看，Narayanan (1985) [15]等认为，具有信息优势的管理层倾向于增加短期业绩来提高自身职业声誉，以获得在劳动力市场上的谈判优势。依据财务行为理论，现实中的管理层是存在多种认知偏差的异质行为人[16]。管理层短视行为往往源于这些认知偏差，他们为了追求短期业绩，可能会放弃长期有价值但短期回报不明显投资项目，或者过分关注短期财务指标而忽视企业的可持续发展。此外，Shleifer A [17]等研究发现，为了降低被替代的概率，管理层倾向于投资和自身专长相关的特定领域。除此之外，薪酬水平挂钩于短期绩效也不可避免地促使企业管理层产生短视行为[18]。

综上所述，目前学术界关于管理层短视的文章大多是从组织层面出发，鲜少有从制度层面出发，深入研究其对管理层短视的影响。基于此，本文研究知识产权司法保护对于管理层短视的影响及其作用机制，能够填补相关领域空白，具有重要的学术意义。

2.1.3 知识产权保护与管理层短视

为更好地理解知识产权司法保护与管理层短视两者的关系，本文同学者周泽将、汪顺、张悦一样在文中借鉴理论“科尔曼之舟”[19]，其核心论点是，国家层面的制度与文化因素（Institutional Level）会通过影响微观层面个体（如管理者、利益相关者等）的心理认知偏差，对企业具体的行为决策（Behavioral Level）产生影响。

2.2 理论分析和研究假设

知识产权司法保护的完善从诸多角度对于企业管理层产生影响。加强对于知识产权的司法保护，一方面可以在一定程度上打击非法使用专利等侵犯知识产权的行为，一定程度上保护自主创新型企业的合法权

益,激励企业发扬创新精神、焕发其创新活力;另一方面,司法当局对于企业知识产权的保护,一定程度上产生强化企业申请高质量专利的行为,减少企业申请低质量专利的数量,这在一定程度上鼓励企业管理层目光更加长远,从而抑制其短视行为。此外,有学者认为知识产权司法保护具有一定的信息纾困效应,信息保护程度越高,企业创新的信息披露意愿更强,而创新又存在着周期长等特点,一定程度上促使企业的管理层目光更加长远。有学者指出,对于创新领军型企业而言,知识产权保护水平越高,政策保护条件越好,企业管理层更加注重长期发展,能够显著提升民营企业、专利密集型行业企业以及出口企业的进口规模,推动企业长期发展。因此,本文认为知识产权司法保护主要能够通过缓解企业外部融资约束和提升政府监管这两方面来抑制管理层短视行为。

第一,加强知识产权司法保护可通过缓解企业外部融资约束的方式抑制企业管理层短视行为。有学者推测,政府加强对于企业知识产权保护,一方面可以使得企业的知识产权和技术信息更好的得到法律保护,企业有着更强的意愿披露创新信息,另一方面企业投资者收到企业披露的信息以及政府对于企业创新技术的保护,更愿意对于该企业进行投资,因此一定程度上降低企业外部融资约束的困难程度,从而促使企业管理者追求长远发展,抑制其短视行为。此外,交易成本理论指出,司法保护的加强减少了知识产权交易和融资过程中的不确定性和风险,从而降低了企业获取资金的门槛。在这种环境下,管理层更倾向于投资长期项目,为企业带来持续的竞争优势和创新能力。

第二,强化知识产权的司法保护力度,将通过提升政府监管效能,对管理层的短视行为产生显著的抑制效应,从而激励企业进行长期的创新和投资。从制度经济学的角度来看,强化知识产权的司法保护力度实质上是完善产权保护制度的一部分,当知识产权受到强有力的法律保护时,企业对其创新成果的控制权也会得到加强,从而激励企业开展更多的创新活动,同时,这种保护也增加了管理层决策时对未来收益的确定性预期,降低了因侵权行为导致的不确定性风险。这种风险降低效应促使管理层更加关注长期投资和创新,而非短期的财务表现。基于委托代理理论可知,代理理论强调了由于信息不对称和契约不完全性,管理层为了追求自身利益最大化,可能采取不符合股东最大利益的行动。而加强知识产权的司法保护,为股东提供了强有力的监督工具,降低了委托代理成本,确保管理层决策与股东长期利益一

致。这种保护的增强,为管理层创造了一个明确的预期框架,促使其超越短期业绩的追逐,专注于公司的长期增长和价值创造。另一方面,知识产权法律规制的严格性,特别是对违规行为的高惩罚成本,极大的抑制了管理层的短视行为。当知识产权的侵权行为面临高昂的法律风险和惩罚时,这些潜在的成本远远超过了违规行为可能带来的短期收益。根据交易成本理论,管理层在权衡成本与收益后,将发现短视行为在经济上并不划算,因此更倾向于遵守知识产权法规,避免违法行为,维护企业的长期利益。此外,针对不同的知识产权类型及其保护要求,从国家到地方,均设置了相应的履行知识产权保护职责的行政管理部门。这种多层次的监督网络迫使管理层在决策时必须更加审慎地考虑知识产权司法保护对企业长期发展的影响,使得管理层难以通过短视行为来谋取私利,从而有效抑制短视行为的发生。

综上所述,我们提出假设:

H1: 知识产权的司法保护能够弱化管理者短视的行为。

3 研究设计

3.1 变量定义

3.1.1 被解释变量

企业管理层短视(Myopia_Index): 本文借鉴胡楠等(2021)[1]的研究思路,从MD&A中筛选并构建能够反应公司管理层短视的相关词集,基于词典法计算对应词集的词频占比,乘以100以后得到相关指标用来衡量企业管理层短视行为,指标越大,则表明该企业短视行为越加频发。其中,MD&A是指上市公司年报中披露的管理者讨论与分析,是管理者对于报告呈现的期间内的回顾以及对于未来发展的展望,因为用其来捕获管理者的潜意识认知和特质。本文同样借鉴胡楠等(2021)的做法,提取国内A股上市公司年度财务报告当中的MD&A章节,通过财经专用词典对于该内容进行分词,去除停用词,将非结构化的文本数据转化为词向量进行储存,计算管理者短视指标所对应的词频;最后,我们基于词典法计算词频占MD&A总词频的比例,乘以100后得到管理者短视主义的指标。该指标越大,说明管理者越短视。

$$MI = \frac{\text{词集词频}}{\text{MD\&A总词频}} \times 100 \quad (1)$$

3.1.2 解释变量

核心解释变量(DID): 本文借鉴郑攀攀等(2023)[20]的处理方法, 基于北京、上海自己广州于 2014 年设立知识产权法院这一外生事件, 用 DID 模型进行因果识别。广州知识产权法院跨区管辖广东省内除深圳以外的知识产权诉讼案件, 故而选取办公地在北京、上海以及广东省(除深圳以外)的 22 个地级(直辖)市的企业作为实验组, 办公地在其他地区的企业作为对照组, 通过对比知识产权法院设计前后的实验组和对照组, 识别知识产权法院的设立对于企业管理层短视行为的影响效应。本文将 DID 视为处理变量 Treat 和时间变量 Post 的交互项。其中, 当企业的办公地为北京、上海及广东省(除深圳市外)22 个地级(直辖)市时, 处理变量 Treat 赋值为 1, 否则为 0; 当样本所处时间为 2014 年以后, 作为知识产权法院设立实施前后的虚拟变量 Post 赋值为 1, 否则赋值为 0。DID 的系数为知识产权法院的设立对于企业管理层短视的影响效应, 表示与未设立知识产权法院的地区企业相比较, 设立了知识产权法院地区的企业管理层短视行为有无显著差异。

3.1.3 控制变量

本文参展以往研究, 用Control_{it}表示一系列用以表示企业规模的对数(Size)、资产负债率(Lev)、现金流比率(Cashflow)、总资产净利润率(ROA)、企业营业收入增长率(Growth)、董事会规模(Board)、独立董事数量占比(Indep)、管理层持股比例(Mshare)、第一大股东持股占比(Top1)以及企业上市成立年限的对数(Firm Age)。此外, 模型中还会同时控制时间固定效应(μ_t), 用以控制一些随时间变化且观测不到的因素的影响; 行业固定效应(μ_c), 用以控制行业层面不随时间变动且无法观测的因素的影响; 企业固定效应(μ_i), 用以控制不同企业之间无法观测的异质性所产生的影响。最后, 模型中的 为残差项。表 3 展示了模型所包含的所有变量的定义。

此外, 在模型(2)的基础上, 此研究也会进一步探讨知识产权司法保护法是否会通过影响企业的融资约束、竞争度以及政府监管从而影响企业创新, 此处的融资约束将采用 FC 融资约束来表示, 而企业竞争度则采用赫芬达尔指数来表示, 政府监管则采用政府与市场关系的指数来表示。表 3 展示了模型所包含的所有变量的定义。

表 3 变量定义

变量符合	定义
Myopia_Index	管理层短视, 43 个“短期视域”词汇总词频占 MD&A 总词频的比例×100。
DID	双重差分模型的交互项, 用以估计知识产权司法保护的处理效应。
Post	政策实施时间, 该变量在 2014 年及以后年份取 1, 否则取 0。
Treat	当企业办公地为北京市、上海市及广东省(除深圳市外)22 个地级(直辖)市时, 处理变量 Treat 赋值为 1, 否则为 0。
FC	融资约束指数。
HHI	赫芬达尔指数, 测量产业集中度的综合指数, 在本文中我们用 1-HHI 来表示市场竞争度。
MI_1	政府与市场关系, 作为市场化指数之一, 本文用来衡量政府监管压力。
Size	企业年末资产总额的对数。
Lev	资产负债率, 企业年末负债总额与资产总额的比率。
Cashflow	现金流比率, 是企业当年在经营活动上产生的现金净流量与期末流动负债之比。
ROA	总资产净利润率, 企业净利润总额与企业资产平均总额的比率。
Growth	营业收入增长率, 即(当年营业收入总额-前一年营业收入总额)/前一年营业收入总额。
Board	企业董事会成员总数量的对数。
Indep	独立董事数量与董事会所有董事数量之比。
Mshare	管理层持股数量与总股数之比。
TOP1	第一大股东持股数量与总股数之比。
Firm Age	企业成立年限的对数。

3.1.4 描述性统计

从表 4 描述性统计可以发现, 管理层短视 Myopia_Index 的均值为 0.001, 表明上市企业年报全文

平均每一个词中含 0.001 个有关管理层短视方面的关键词, 其均值和中位数相近, 表明企业的管理层短视很可能呈现居中分布的特征, treat 的均值为 0.234, 表明样本中有 23.4%的企业为实验组, 即企业办公地在北京、

上海、广东（除深圳市以外）22 个地级（直辖）市。Post 年之后，其他控制变量的数据特征与现有文献基本一致。的均值为 0.744，表明样本中有 74.4%的观测值在 2014

表 4 描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Myopia_Index	35,352	0.001	0.001	0.000	0.001	0.008
DID	35,352	0.180	0.385	0.000	0.000	1.000
treat	35,352	0.234	0.424	0.000	0.000	1.000
post	35,352	0.744	0.436	0.000	1.000	1.000
FC	35,352	0.491	0.278	0.006	0.516	0.945
HHI	35,352	0.193	0.166	0.041	0.140	1.000
MI_1	35,352	7.706	1.601	-7.145	7.783	12.152
Size	35,352	22.211	1.277	19.810	22.029	26.219
Lev	35,352	0.433	0.204	0.050	0.428	0.898
Cashflow	35,352	0.047	0.070	-0.163	0.046	0.246
ROA	35,352	0.038	0.065	-0.223	0.037	0.221
Growth	35,352	0.162	0.384	-0.567	0.105	2.196
Board	35,352	2.127	0.200	1.609	2.197	2.708
Indep	35,352	0.375	0.054	0.308	0.357	0.571
Mshare	35,352	0.125	0.189	0.000	0.004	0.691
Top1	35,352	0.338	0.148	0.084	0.315	0.743
Firm Age	35,352	2.903	0.337	1.792	2.944	3.555

3.1.5 相关性分析

此处采用了 Pearson 方法计算了所有变量之间的相关系数，由此检验变量之间的相关性强度。表 5 中显示，本文的关键被解释变量 Myopia_Index 与 DID 模型中的交互项变量 DID 之间存在显著的负相关关系。由此可初步说明，知识产权司法保护法的实行会有可能

会降低企业的管理者短视。但这一因果关系仍然需要下文通过实证模型去检验。由其他控制变量之间的相关系数可知，这些变量的相关系数并不大，那么在下文的实证分析中，这些变量大概率在回归中不会存在严重的共线性问题。下文将采用更为严谨的实证模型来检验知识产权司法保护法对企业管理者短视的影响。

表 5 相关系数矩阵

	Myo- pia_I ndex	DID	treat	post	FC	HHI	MI_1	Size	Lev	Cash flow	ROA	Gro wth	Boar d	In- dep	Msha re	Top1	Firm Age
Myo- pia_Index	1																
DID	-0.121 ***	1															
treat	-0.021 ***	0.849 ***	1														
post	-0.379 ***	0.275 ***	0.034 ***	1													
FC	-0.099 ***	-0.001 ***	-0.005 ***	0.017 ***	1												
HHI	0.014 **	-0.003 *	0.010 *	-0.042 ***	-0.037 ***	1											
MI_1	0.134 ***	0.089 ***	0.193 ***	-0.251 ***	0.077 ***	0.006 ***	1										
Size	-0.004 ***	0.073 ***	0.056 ***	0.148 ***	-0.844 ***	0.013 **	-0.097 ***	1									
Lev	0.150 ***	-0.045 ***	-0.048 ***	-0.070 ***	-0.623 ***	0.028 ***	-0.036 ***	0.479 ***	1								
Cashflow	-0.018 ***	-0.007 **	-0.010 *	0.023 ***	-0.032 ***	0.016 ***	-0.016 ***	0.060 ***	-0.162 ***	1							
ROA	-0.057 ***	-0.023 ***	0.003 ***	-0.048 ***	0.129 ***	-0.043 ***	0.063 ***	0.020 ***	-0.359 ***	0.406 ***	1						

	Myopia Index	DID	treat	post	FC	HHI	MI_1	Size	Lev	Cash flow	ROA	Growth	Board	Indep	Mshare	Top1	Firm Age
Growth	-0.037***	-0.012**	-0.002	-0.026***	-0.022***	-0.005	0.013**	0.051***	0.029***	0.035***	0.273***	1					
Board	0.115***	-0.069***	-0.034***	-0.156***	-0.259***	0.022	-0.009*	0.250***	0.154***	0.047***	0.020***	-0.000	1				
Indep	-0.059***	0.058***	0.043***	0.075***	0.024*	0.009	-0.027***	0.000	-0.019***	-0.015***	-0.017***	0.000	-0.534***	1			
Mshare	-0.190***	0.055***	0.037***	0.107***	0.398***	-0.038	0.075***	-0.306***	-0.309***	0.005	0.149***	0.055***	-0.207***	0.080***	1		
Top1	0.071***	-0.026***	0.016***	-0.105***	-0.139***	0.036	0.039***	0.181***	0.049***	0.091***	0.140***	0.017***	0.026***	0.033***	-0.082***	1	
Firm Age	-0.118***	0.107***	0.014***	0.420***	-0.172***	-0.052	-0.164***	0.199***	0.139***	0.000	-0.103***	-0.071***	-0.003	0.008	-0.190***	-0.129***	1

注：*** p<0.01，** p<0.05，* p<0.1

3.2 模型构建

3.2.1 基准模型

本文以中国上市企业作为研究对象，研究知识产权司法保护法对企业管理层短视的影响。为此，在实证分析部分构建了以下双重差分模型进行估计：

MyopiaIndex_{it} = β₀ + β₁DiD_{it} + β₂Post_t + β₃Treat_i + β₄Control_{it} + μ_t + μ_c + μ_i + ε_{it} (2)

上式中，下标 i 和 t 分别表示企业和年份。MyopiaIndex_{it}为被解释变量，表示管理层短视。管理者是公司战略的掌舵者，在企业可持续发展过程中发挥着举足轻重的作用。管理者短视主义（Managerial Myopia），起源于社会心理学的时间导向（Time Orientation）理论，指管理者的决策视域较短，相对于关注企业未来发展，管理者更倾向于关注当下能够即刻满足的利益。β₀为常数项。DID_{it}为双重差分模型交互项，用以估计知识产权司法保护的政策的效应。Control_{it}表示一系列用以表示企业规模的对数（Size）、资产负债率（Lev）、现金流比率（Cashflow）、总资产净利润率（ROA）、企业营业收入增长率（Growth）、董事会规模（Board）、独立董事数量占比（Indep）、管理层持股比例（Mshare）、第一大股东持股占比（Top1）以及企业上市成立年限的对数（Firm Age）。此外，模型中还会同时控制时间固定效应（μ_t），用以控制一些随时间变化且观测不到的因素的影响；行业固定效应（μ_c），用以控制行业层面不随时间变动且无法观测的因素的影响；企业固定效应（μ_i），用以控制不同企业之间无法观测的异质性所产生的影响。最后，模型

中的 ε_{it}为残差项。
此外，在模型(2)的基础上，此研究也会进一步探讨知识产权司法保护法是否会通过影响企业的融资约束、竞争度以及政府监管从而影响企业创新，此处的融资约束将采用 FC 融资约束来表示，而企业竞争度则采用赫芬达尔指数来表示，政府监管则采用政府与市场关系的指数来表示。

3.2.2 样本选择与数据来源

本文所使用的企业数据以及来源于 CSMAR 数据库。此数据库包含了所有中国上市企业的公开信息，尤其是包含详细的公司财务信息。本文选取了 2008～2022 年的所有中国 A 股上市企业。在样本处上，剔除了金融保险类上市公司被特别处理（ST 或 PT）的上市公司以及财务数据缺失的上市公司，最终得到 4414 家上市公司在 2008～2022 年的数据，共计 35,352 个观测值。另外，为了减少极端值的影响，对所有连续型变量在前后 1%分位上进行缩尾处理。

4 实证结果与分析

4.1 基准回归分析

在本文的基准回归分析中，深入探讨了知识产权司法保护对企业管理层短视行为的影响。基于双重差分模型（DID）的回归结果，实证分析表明，知识产权司法保护政策的实施对抑制管理层短视行为具有显著影响。

表 6 基准回归分析

	(1)模型一 Myopia_Index	(2)模型二 Myopia_Index	(3)模型三 Myopia_Index	(4)模型四 Myopia_Index
DID	-0.0002*** (0.0001)	-0.0002*** (0.0001)	-0.0001*** (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)
treat	0.0001* (0.0001)	0.0002*** (0.0001)	- -	- -
post	-0.0012*** (0.0000)	-0.0011*** (0.0000)	- -	- -
Size		-0.0001*** (0.0000)	-0.0000 (0.0000)	-0.0000 (0.0000)
Lev		0.0008*** (0.0000)	0.0003*** (0.0001)	0.0004*** (0.0001)
Cashflow		0.0003** (0.0001)	0.0001 (0.0001)	0.0001 (0.0001)
ROA		-0.0004*** (0.0001)	-0.0009*** (0.0002)	-0.0009*** (0.0002)
Growth		-0.0001*** (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)
Board		0.0002*** (0.0000)	-0.0002* (0.0001)	-0.0002* (0.0001)
Indep		-0.0002 (0.0002)	-0.0003 (0.0003)	-0.0003 (0.0003)
Mshare		-0.0010*** (0.0000)	-0.0004*** (0.0001)	-0.0004*** (0.0001)
Top1		0.0003*** (0.0001)	-0.0004*** (0.0001)	-0.0004*** (0.0001)
Firm Age		-0.0000 (0.0000)	0.0008*** (0.0001)	0.0008*** (0.0001)
Constant	0.0023*** (0.0000)	0.0029*** (0.0002)	0.0003 (0.0006)	0.0002 (0.0006)
样本量	35352	35352	34867	34867
年份固定效应	No	No	Yes	Yes
企业固定效应	No	No	Yes	Yes
行业固定效应	No	No	No	Yes
R-squared	0.1444	0.1783	0.4121	0.4128

注：括号中为稳健标准误；*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

具体而言，DID 交互项的回归系数为-0.0002，在 1%的显著性水平下显著为负。表明，在知识产权司法保护政策实施之后，受政策影响的企业管理层短视行为显著减少。此结果与本文假设一致，表明知识产权司法保护通过降低企业创新成果被侵权的风险，增强了企业创新活动的法律保障，从而激励管理层将更多注意力放在长期战略规划和投资上，而非仅仅追求短期财务表现。

同时，回归模型中的控制变量系数进一步支持了上述结论。如，企业规模（Size）的负系数且显著，表明规模较大的企业更具备利用知识产权司法保护推动创新的能力，从而更有效地减少管理层的短期行为。这是由于大企业拥有更丰富的资源及更复杂的治理结构，能够更好地利用法律环境来保护和发展其创新能力。

此外，资产负债率（Lev）的正系数提示，负债较高的企业管理层一定程度上倾向于短视决策，这可能是由于这些企业面临更大的财务压力，因此采取能够迅速改善短期财务状况的策略。通过知识产权司法保护的实施，在此背景下有助于缓解企业的财务压力，为其提供了更稳定的法律环境，使企业获得长期的外部融资支持的机会，从而在一定程度上降低管理层采取短期行为的动机。

现金流比率（Cashflow）的正系数也显著表明，现金流充裕的企业管理层可能更倾向于做出短期决策，这可能反映出这些企业在资金充裕的情况下，管理层更关注如何利用这些资金来快速提升短期业绩。然而，知识产权司法保护政策的实施通过增强企业的创新能力和市场竞争力，使得这些企业管理层在制定战略时更加重视长期投资规划。

管理层持股比例 (Mshare) 的负系数进一步说明, 当管理层持股比例较高时, 管理层更倾向于关注公司的长期发展而非短期收益。知识产权司法保护通过提升企业长期创新的预期回报, 进一步减少了管理层短视行为的发生率。

综上所述, 基准回归结果明确表明, 知识产权司法保护政策不仅通过降低企业面临的侵权风险促进了长期创新, 还在企业内部治理中发挥了关键作用, 有效减少了管理层的短视行为。该政策的引入为企业提供了更加安全、可预见的法律环境, 有助于企业进行长期规划和投资, 促进了持续创新, 对企业整体健康发展产生了积极影响。

研究表明, 在制定和实施相关法律时, 应充分考虑企业的规模、财务状况及治理结构, 以最大限度地发挥政策的正面效应。此外, 这些发现也为企业管理层提供了新的视角, 强调了在关注短期业绩的同时, 必须重视企业的长期创新能力, 以确保在竞争激烈的市场中保持持续的竞争优势。

4.2 稳健性检验

4.2.1 平行趋势检验

由于本文使用了双重差分模型进行估计, 为了检验以上的估计结果是否满足双重差分模型框架下的平行趋势假设, 下面将分别使用模型(3)进行事件研究估计。 $\sum_{k=-5}^{k=5} I_{2014+k}$ 表示一系列代表年份的虚拟变量。 $treat_i$ 表示知识产权司法保护法覆盖的企业样本。 $\sum_{k=-5}^{k=5} I_{2014+k} \times treat_i$ 表示以上年份虚拟变量分别与用以识别是否为处理组的变量交互。为了避免共线性, 以政策实施前一年作为基期进行估计。图 3 展示了以下模型(3)的回归结果。图中显示, 在知识产权司法保护法实施之前的所有年份, 政策对企业管理者短视并没有显著的影响, 所有年份的估计系数在统计上都不显著异于零。而在知识产权司法保护法实施之后, 企业的管理者短视存在显著下降的趋势, 所有年份的估计系数在统计上显著小于 0。这说明, 基准回归中所估计的知识产权司法保护法所产生管理者短视的抑制效应是满足平行趋势假设。

$$Myopia_Index_{it} = a_0 + a_k \sum_{k=-5}^{k=5} I_{2014+k} \times treat_i + a_6 control_{it} + \mu_i + \mu_t + \mu_c + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

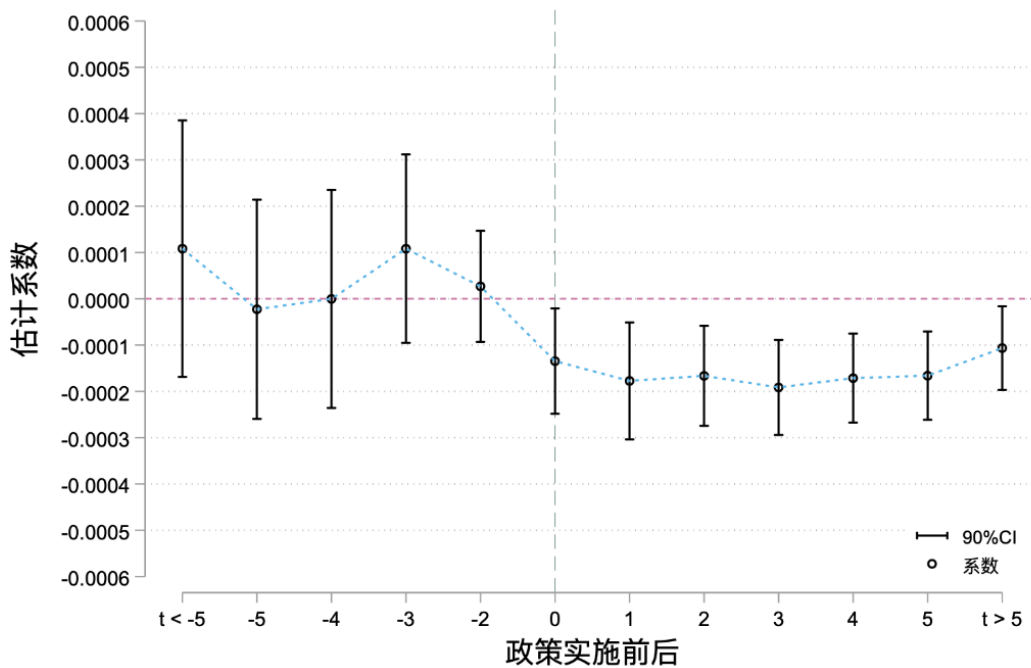


图 3 平行趋势检验回归结果分析

4.2.2 安慰剂检验

考虑到可能存在无法观测到的因素或者其他的冲击时间对以上结果造成干扰, 这部分通过在样本的所

有企业中随机抽取处理组和对照组来进行安慰剂检验。由于样本中实际上有约 21%的企业被知识产权司法覆盖。此处, 将随机分别抽取了 25%的企业, 假定这些样本在 2014 年受到知识产权司法的影响, 由此构造处

理组和对照组进行回归分析。对以上操作重复了 500 次，最终画出所有估计系数的分布。结果展示在图 4 中。图中显示，本文基准回归中所得到的知识产权司

法的估计系数在下图的估计系数的区间之外，这说明，实际所估计的知识产权司法保护对企业管理者短视的抑制作用并不是由未观测到的因素所驱动的。

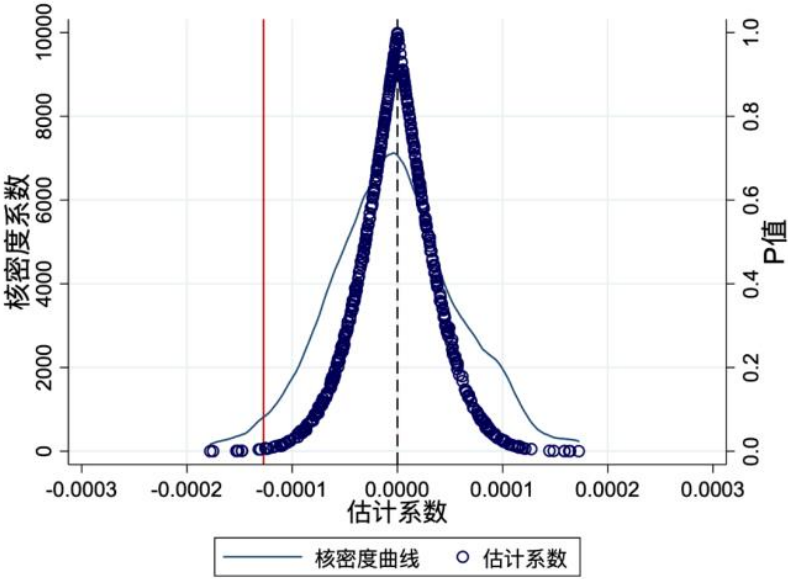


图 4 安慰剂检验

4.3 异质性分析

此部分将在基准回归的基础上进一步加强控制来进行稳健性检验。首先，考虑到在实证分析中所采用的样本为全国范围的企业，处于不同地区的企业可能会受到地区层面上一些其他政策或者制度的限制，从而会影响到企业所实施的经营决策。在此，进一步控制企业所在的地级市的固定效应。表 7 中第(1)列的估计结果显示，控制了企业所在的地区层面不随时间变动的异质性后，所得到的估计系数仍然显著为负，说明知识产权司法保护仍然对企业管理者短视具有显著的抑制作用。其次，考虑到可能企业所在的地区层面也存在一些随时间缓慢变动的因素从而对估计结果造成影响。为了防止这类偏差的产生，在模型中控制了地级市和线性时间趋势的交互固定效应。下表中第(2)列的估计结果显示，知识产权司法保护仍然对企业管理者短视产生显著的抑制作用。

表 7 异质性分析

	(1) Myopia_Index	(2) Myopia_Index
DID	-0.0001*** (0.0000)	-0.0002*** (0.0000)
Size	-0.0000	-0.0000

	(1) Myopia_Index	(2) Myopia_Index
Lev	(0.0000) 0.0004*** (0.0001)	(0.0000) 0.0004*** (0.0001)
Cashflow	(0.0001) 0.0001 (0.0001)	(0.0001) 0.0001 (0.0001)
ROA	-0.0009*** (0.0002)	-0.0009*** (0.0002)
Growth	-0.0001*** (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)
Board	-0.0002* (0.0001)	-0.0002** (0.0001)
Indep	-0.0003 (0.0003)	-0.0004 (0.0003)
Mshare	-0.0004*** (0.0001)	-0.0005*** (0.0001)
Top1	-0.0004*** (0.0001)	-0.0004*** (0.0001)
Firm Age	0.0008*** (0.0001)	0.0008*** (0.0001)
Constant	0.0002 (0.0006)	0.0005 (0.0006)
样本量	34867	34843
年份固定效应	Yes	Yes
企业固定效应	Yes	Yes
行业固定效应	Yes	Yes
城市固定效应	Yes	
城市-年份固定效应		Yes
R-squared	0.4128	0.4230

注：括号中为稳健标准误；*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

4.3.1 PSM-DID

采取 PSM 与 DID 相结合的方法，以便更精准地估计知识产权司法保护对企业管理者短视的影响。首先，运用 PSM 方法根据既定的企业基本特征为本文的处理组精确匹配特征

相似的控制组，此处所使用的匹配方法为一比一近邻匹配法；其次，使用匹配后的处理组和对照组重新进行 DID 估计。图 5 展示了匹配前和匹配后的企业特征的差异，由此可知，匹配后处理组和控制组的企业特征之间的差异显著减小，趋近于无偏差。

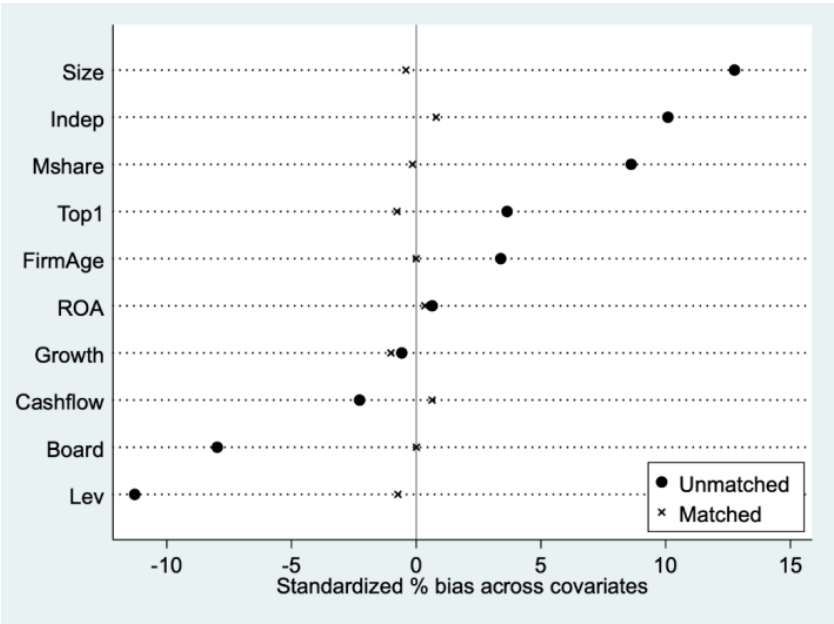


图 5 协变量间的标准化偏差%

表 8 中展示了进行 PSM 匹配后的 DID 估计结果。

	(1) Myopia_Index
DID	-0.0002*** (0.0001)
Size	-0.0001* (0.0000)
Lev	0.0004** (0.0001)
Cashflow	-0.0000 (0.0002)
ROA	-0.0007*** (0.0003)
Growth	-0.0001*** (0.0000)
Board	-0.0002 (0.0001)
Indep	-0.0002 (0.0004)
Mshare	-0.0003* (0.0002)
Top1	-0.0007*** (0.0002)
Firm Age	0.0011*** (0.0002)
Constant	0.0004

	(1) Myopia_Index
	(0.0011)
样本量	12657
年份固定效应	Yes
企业固定效应	Yes
行业固定效应	Yes
R-squared	0.4418

注：括号中为稳健标准误；*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

4.3.2 区分企业的产权性质

本研究对企业产权性质进行异质性分析，以探讨知识产权司法保护对国有企业和非国有企业管理层短视行为的不同影响。回归结果显示（如表 9 所示），知识产权司法保护对国有企业的管理层短视行为抑制作用更为显著（DID 系数为-0.0002，p<0.05），而在非国有企业中，这一抑制作用较为微弱且未达到统计显著性。

本研究可以证明国有企业由于其特殊的产权性质，通常受到更严格的政府监管和政策约束。知识产权司法保护的加强，可以通过提升企业的法律保障和降低

外部侵权风险，促使国有企业管理层更关注长期发展，减少短视行为。此外，由于国有企业的资源配置相对集中，政府在推动创新政策时对其具有较强的控制力，因此知识产权司法保护政策的效果在国有企业中更为显著。

表 9 企业产权性质

	(1) 国有企业	(2) 非国有企业
DID	-0.0002** (0.0001)	-0.0001 (0.0001)
Size	0.0000 (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)
Lev	0.0007*** (0.0001)	0.0002* (0.0001)
Cashflow	0.0002 (0.0002)	0.0000 (0.0002)
ROA	-0.0011*** (0.0003)	-0.0008*** (0.0002)
Growth	-0.0001*** (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)
Board	0.0000 (0.0001)	-0.0003*** (0.0001)
Indep	0.0000 (0.0004)	-0.0004 (0.0003)
Mshare	-0.0009*** (0.0002)	-0.0003*** (0.0001)
Top1	-0.0005** (0.0002)	-0.0004** (0.0002)
Firm Age	0.0008*** (0.0002)	0.0008*** (0.0002)
Constant	-0.0015 (0.0011)	0.0013* (0.0007)
样本量	13479	21387
年份固定效应	Yes	Yes
企业固定效应	Yes	Yes
行业固定效应	Yes	Yes
R-squared	0.3926	0.4037

注：括号中为稳健标准误；*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

4.3.3 区分企业规模

根据企业的资产规模将样本中的企业分为两组，如果企业的资产规模大于样本中所有企业的资产规模的中位数，则划分为大规模企业，否则为小规模企业。结果显示，知识产权司法保护对大规模企业的管理层短视行为有显著的抑制作用（DID 系数为-0.0001， $p<0.05$ ）。而在小规模企业中，虽然抑制作用存在，但未达到显著性水平。

本研究结果可以解释为大规模企业与小规模企业在资源获取和政策敏感性上的差异。首先，大规模企业通常拥有更充足的资源和更强的市场影响力，在

面对知识产权司法保护政策时，能够更好地利用法律优势进行创新保护，减少管理层追求短期利益的动机。其次，大规模企业在政策执行中的依赖度较高，政府对这些企业的政策导向往往能直接影响其战略决策，因此知识产权司法保护对大规模企业的效果更为明显。

相对而言，小规模企业由于资源有限，法律保障相对薄弱，即使知识产权司法保护能够为其创新活动提供一定支持，但在面对短期财务压力时，其管理层仍存在短视主义的倾向。此外，小规模企业在市场中的议价能力较弱，对外部环境的变化反应可能更加滞后，同样是知识产权司法保护对其影响较为有限的原因。

表 10 企业规模

	(1) 大规模企业	(2) 小规模企业
DID	-0.0001** (0.0001)	-0.0001 (0.0001)
Size	-0.0000 (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)
Lev	0.0003** (0.0001)	0.0002* (0.0001)
Cashflow	-0.0000 (0.0002)	0.0000 (0.0002)
ROA	-0.0008*** (0.0002)	-0.0008*** (0.0002)
Growth	-0.0001*** (0.0000)	-0.0001*** (0.0000)
Board	-0.0002 (0.0001)	-0.0003*** (0.0001)
Indep	-0.0000 (0.0004)	-0.0004 (0.0003)
Mshare	-0.0005*** (0.0001)	-0.0003*** (0.0001)
Top1	-0.0001 (0.0002)	-0.0004** (0.0002)
Firm Age	0.0014*** (0.0002)	0.0008*** (0.0002)
Constant	-0.0021* (0.0011)	0.0013* (0.0007)
样本量	17059	21387
年份固定效应	Yes	Yes
企业固定效应	Yes	Yes
行业固定效应	Yes	Yes
R-squared	0.4496	0.4037

注：括号中为稳健标准误；*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

4.4 中介效应

全部采用两步法，第一步就是表中第一列，也就是基准回归结果，即知识产权司法保护抑制管理则短视，第二步为知识产权司法保护对中介变量的影响。

4.4.1 融资约束

在本研究中，知识产权司法保护对管理层短视行为的影响部分可以归因于其在缓解企业融资约束方面的起到的作用。通过分析发现，知识产权司法保护的实施显著降低了企业的融资约束（FC 系数为-0.0071， $p<0.05$ ），通过该行为，本研究发现减少了管理层追求短期利润的动机。结果表明，知识产权司法保护能够通过提供更有利的法律环境，降低企业的融资成本，增强企业获取外部资金的能力，从而鼓励管理层进行更具长期性的投资决策。

具体而言，知识产权司法保护的加强有助于提高企业的资产价值，从而使其在融资市场中具有更高的信用度，降低融资约束。该情况下，企业管理层更倾向于将资金投入到长期创新项目中，而非只关注短期财务业绩。因此，知识产权司法保护通过改善融资环境，在减少管理层短视行为方面起到了中介作用。

表 11 融资约束

	(1) Myopia_Index	(2) FC
DID	-0.0001*** (0.0000)	-0.0071** (0.0031)
Size	-0.0000 (0.0000)	-0.1542*** (0.0021)
Lev	0.0004*** (0.0001)	-0.3669*** (0.0089)
Cashflow	0.0001 (0.0001)	-0.0804*** (0.0118)
ROA	-0.0009*** (0.0002)	0.3853*** (0.0171)
Growth	-0.0001*** (0.0000)	-0.0011 (0.0019)
Board	-0.0002* (0.0001)	0.0095 (0.0066)
Indep	-0.0003 (0.0003)	0.0209 (0.0202)
Mshare	-0.0004*** (0.0001)	0.0564*** (0.0085)
Top1	-0.0004*** (0.0001)	0.0960*** (0.0107)
Firm Age	0.0008*** (0.0001)	-0.0898*** (0.0107)
Constant	0.0002 (0.0006)	4.2565*** (0.0562)
样本量	34867	34867
年份固定效应	Yes	Yes
企业固定效应	Yes	Yes
行业固定效应	No	Yes
R-squared	0.4128	0.8709

注：括号中为稳健标准误；*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

4.4.2 政府监管

政府监管的强度是影响知识产权司法保护对管理层短视行为效果的重要因素。本文引入了“政府与市场关系”变量，用以衡量政府在市场中的干预程度。分析结果表明，在政府监管较强的地区或行业，知识产权司法保护对管理层短视行为的抑制作用更为明显（政府与市场关系系数为 0.0375， $p<0.1$ ）。

表 12 政府监管

	(1) Myopia_Index	(2) MI_1
DID	-0.0001*** (0.0000)	0.0375* (0.0193)
Size	-0.0000 (0.0000)	-0.0249** (0.0108)
Lev	0.0004*** (0.0001)	-0.1030** (0.0476)
Cashflow	0.0001 (0.0001)	-0.0220 (0.0743)
ROA	-0.0009*** (0.0002)	0.0571 (0.0895)
Growth	-0.0001*** (0.0000)	0.0068 (0.0122)
Board	-0.0002* (0.0001)	-0.0274 (0.0453)
Indep	-0.0003 (0.0003)	0.1267 (0.1458)
Mshare	-0.0004*** (0.0001)	0.2017*** (0.0515)
Top1	-0.0004*** (0.0001)	0.3087*** (0.0699)
Firm Age	0.0008*** (0.0001)	0.0108 (0.0689)
Constant	0.0002 (0.0006)	8.1467*** (0.3210)
样本量	34867	34867
年份固定效应	Yes	Yes
企业固定效应	Yes	Yes
行业固定效应	No	Yes
R-squared	0.4128	0.8183

注：括号中为稳健标准误；*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

本发现表明，政府的积极参与和强力的监管能够有效强化知识产权司法保护的实施效果。尤其在知识产权保护相对薄弱的地区，政府的有效监管能够弥补市场的不足。通过法律和政策的严格执行，能够确保企业在一个公平竞争的市场环境中运营。该市场环境能够减少企业管理层利用短视机会主义行为获利的可能性，推动企业管理层更加关注长期发展目标。

通过进一步的分析发现，政府监管不仅通过法律执行保障知识产权，还制定了一系列鼓励创新的政策

措施,增强企业对长期投资的信心。

5 结论与建议

本文以上市公司 A 股为样本,从企业外部融资约束、行业竞争压力以及政府与企业的关系三个视角出发,研究了知识产权司法保护对于企业管理层短视行为的影响以及作用机制。最终结果表明,知识产权司法保护的专门化在显著抑制企业管理层短视行为方面具有积极作用。强化司法保护,企业创新成果得到了更为有效的法律保障,增强了管理层对长期决策的信心,降低了企业对短期利益的过度关注。

通过本研究发现,知识产权司法保护的有效性主要体现在三个方面。首先,知识产权司法保护能够改善融资环境,减少企业与外部投资者之间的信息不对称,提升企业获取长期资金的能力,从而支持企业在长期创新领域的持续投入。其次,知识产权司法保护能够调节行业竞争压力,增强市场进入壁垒,促使企业管理层更加注重长期竞争优势的构建,在一定程度上避免仅仅追求短期利润。最后,强化的知识产权保护机制在外部监管方面也发挥了重要作用,司法保护的增强与政府监管的强化提高了企业在决策时的谨慎性,从而适当地有效抑制了管理层短视行为的发生。

本研究同时揭示了知识产权司法保护对不同类型企业的管理层短视行为产生的区别效应。对于国有企业和规模较大的企业而言,由于其在政策约束和资源配置上的优势,知识产权司法保护的抑制效果更加显著。对于非国有企业和规模较小的企业,知识产权保护制度对其管理层短视行为的治理效果相对较弱,但同样具有积极影响。本发现提示政策制定者在设计知识产权保护政策时,需充分考虑企业的差异性,从而确保政策的精准、有效。

基于上述研究结论,本研究得出的建议是有关可以进一步完善知识产权司法保护的框架,以增强司法保护的高效性与专业性。针对不同类型企业的特征,制定差异化的司法保护政策,从而提升知识产权保护的整体效益。同时,企业管理层对知识产权保护重要性的认识需要提升,优化内部治理结构,减少短视行为的发生。改善融资环境来减少信息不对称,是政府与金融机构应为企业,尤其是中小企业的长期创新提供更加有力的资金支持。企业在此基础上,应当充分利用知识产权保护所带来的法律优势,进一步加大对研发与创新的投入,以构建和维护其核心竞争力。与此同时,政府在设计与实施知识产权保护政策时,

可以进一步加强监管力度,确保政策的有效落实,并根据企业的行业属性、规模与治理水平提供更加精准的政策支持,以最大化其对管理层短视行为的抑制作用。

通过完善知识产权保护机制、优化企业治理结构与融资环境,企业将能够有效抑制管理层短视行为,进而实现长期创新与可持续发展。

参考文献

- [1] 胡楠,薛付婧,王昊楠.管理者短视主义影响企业长期投资吗?——基于文本分析和机器学习[J].管理世界,2021,37(05):139-156+11+19-21.
- [2] 石大千,李格,刘建江.信息化冲击、交易成本与企业TFP——基于国家智慧城市建设的自然实验[J].财贸经济,2020,41(03):117-130.
- [3] 黎文靖,彭远怀,谭有超.知识产权司法保护与企业创新——兼论中国企业创新结构的变迁[J].经济研究,2021,56(05):144-161.
- [4] 周泽将,汪顺,张悦.知识产权保护与企业创新信息困境[J].中国工业经济,2022,(06):136-154.
- [5] 魏浩,巫俊.知识产权保护、进口贸易与创新型领军企业创新[J].金融研究,2018,(09):91-106.
- [6] Shleifer A. Vishny R. W. Equilibrium Short Horizons of Investors and Firms. The American Economic Review, 1990, 80(2): 148-153
- [7] Bushee B. J. Do Institutional Investors Prefer Near-Term Earnings over Long-Run Value? Contemporary Accounting Research, 2001, 18(2): 207-246.
- [8] Bushee B. J. The Influence of Institutional Investors on Myopic R&D Investment Behavior. Accounting Review, 1998, 73(3): 305-333.
- [9] Porter M. E. Capital Disadvantage: America's Failing Capital Investment System. Harvard Business Review, 1992, 70(5): 65-82.
- [10] Shleifer A, Vishny R W. Equilibrium short horizons of investors and firms [J]. The American Economic Review, 1990, 80(2): 148-153.
- [11] 谭小芬,钱佳琪.资本市场压力与企业策略性专利行为:卖空机制的视角[J].中国工业经济,2020,(05):156-173.
- [12] Stein J. C. Takeover Threats and Managerial Myopia. Journal of Political Economy, 1988, 96(1): 61-80.
- [13] Stein J. C. Efficient Capital Markets, Inefficient Firms: A Model of Myopic Corporate Behavior. The Quarterly Journal of Economics, 1989, 104(4): 655-669.

- [14] Shleifer A, Vishny R. W. Equilibrium Short Horizons of Investors and Firms. *The American Economic Review*, 1990, 80(2): 148-153.
- [15] Narayanan M. P. Managerial Incentives for Short-Term Results. *The Journal of Finance*, 1985, 40(5): 1469-1484.
- [16] 姜浩. 企业管理者认知偏差的概念模型与实证分析——基于企业家对银行贷款情况认知的研究 [J]. *中国管理科学*, 2014, 22(S1): 299-306.
- [17] Shleifer A, Vishny RW. Management entrenchment: The case of managerspecific investments [J]. *Journal of Financial Economics*, 1989(1): 123-139.
- [18] Gigler F, Kanodia C, Sapiro H, et al. How frequent financial reporting can cause managerial short-termism: An analysis of the costs and benefits of increasing reporting frequency [J]. *Journal of Accounting Research*, 2014(2): 357-387.
- [19] 吴畏, 石敬琳. “科尔曼船”及其变形与社会科学的说明逻辑 [J]. *自然辩证法通讯*, 2022, 44(01): 20-32.
- [20] 郑攀攀, 庄子银. 知识产权司法保护专门化与企业数字创新 [J]. *系统工程理论与实践*, 2024, 44(05): 1501-1521.