

性别与成人依恋类型对医学生心理健康的影响



侯永梅*, 钟红玉

广东医科大学人文与管理学院心理学系, 广东东莞 523808

摘要: 目的: 了解医学本科生的成人依恋和心理健康的特征, 探讨性别与成人依恋类型对医学本科生心理健康的影响。方法: 采用分层随机抽样法, 选取 855 名医学本科生, 使用亲密关系经历量表中文版 (Experiences in Close Relationships Inventory, ECR) 和症状自评量表 (Symptom Check-List90, SCL-90) 对他们进行调查。结果: (1) 本组医学本科生在 ECR 的依恋焦虑和依恋回避两个维度的得分分别是 (3.89 ± 0.74) 和 (3.77 ± 0.55) ; 依恋类型的分布如下: 安全型占 30.53%, 迷恋型占 12.63%, 冷漠型占 15.09%, 恐惧型占 41.75%。 (2) SCL-90 总均分为 (1.87 ± 0.47) , 强迫和人际关系敏感两因子得分高于阳性下限 2.0。 (3) 不同性别的不同依恋类型的医学生心理健康问题的阳性率差异显著 ($\chi^2=107.598 \sim 303.919$, 均 $P < 0.001$)。结论: 医学本科生的成人依恋和心理健康状况有待改善, 性别和成人依恋类型可能是医学生心理健康的重要影响因素。

关键词: 医学本科生; 成人依恋; 心理健康; 问卷调查

DOI: [10.57237/j.ha.2022.02.002](https://doi.org/10.57237/j.ha.2022.02.002)

The Influences of Adult Attachment and Gender on Mental Health Among Medical Undergraduates

Hou Yongmei*, Zhong Hongyu

Department of Psychology, School of Humanities and Administration, Guangdong Medical University, Dongguan 523808, China

Abstract: Objective: To explore the present status and characteristics of adult attachment and mental health among medical undergraduates, and analyze the influences of gender and adult attachment category on mental health among medical undergraduates. Methods: Stratified random sampling was used to select 855 medical undergraduates from Guangdong Province, China. They were investigated with Experiences in Close Relationships Inventory (ECR) and Symptom Check-List90 (SCL-90). Results: (1) The scores in the dimensions of attachment anxiety and attachment avoidance of ECR were (3.89 ± 0.74) and (3.77 ± 0.55) , respectively. There are 30.53% of students in this group with a secure attachment style, 12.63% with a preoccupied attachment style, 15.09% with a dismissing attachment style, and 41.75% with a fearful attachment style. (2) The total score of SCL-90 was (1.87 ± 0.47) , and the scores of obsessive-compulsive and interpersonal sensitivity were higher than 2.0, the lower score limit of positive symptom. (3) The positive rates of mental problems of students with different genders and attachment styles were significantly different ($\chi^2=107.598 \sim 303.919$, all $P < 0.001$). Conclusion: The adult attachment and mental health of medical undergraduates need to be improved. Gender and adult attachment may be important influencing factors of mental health.

Keywords: Medical Undergraduates; Adult Attachment; Gender; Mental Health; Questionnaire

*通信作者: 侯永梅, 2184456621@qq.com

收稿日期: 2022-11-23; 接受日期: 2023-01-30; 在线出版日期: 2023-02-03

<http://www.humarts.net>

1 前言

成人依恋是一种稳定的心理倾向, 促使个体接近他们所认为的能够为其提供生理满足和心理安全感的特定对象并与之建立起强烈、持久和紧密的情感联结[1], 表现在依恋回避、依恋焦虑两个方面[2]。成人依恋是个体当前对童年期与父母关系的无意识记忆和内化的心表征, 其核心的心理机制是内部工作模式, 以婴儿期的母婴依恋为基础建立起来并贯穿个体一生[3]。

在与依恋对象的互动过程中, 个体形成了一套关于自我和他人的认知结构或者心理表征, 即依恋的“内部工作模型”(internal working model, IWM)。建立在不同 IWM 上的依恋类型指引个体在以后的人际互动中以某种特定的倾向解释和加工信息, 并采取特定的行为[4]。因此, 依恋类型能对个体的认知、情感、人际关系, 乃至心理健康起着深远的影响。一般来说, 安全型依恋个体在上述各方面都表现出更适应、更健康的模式。既往研究表明, 依恋焦虑和依恋回避与病理性网络使用[5]、心理困扰[6]、抑郁[6]、孤独感[6]等多种心理或行为问题存在正相关, 与好奇心[7]、探索行为[7]、创造性[7]、情绪调节能力[8]、内控倾向[9]、抗压能力[9]、主观幸福感[9]、社交自我效能感[6, 10]、社交能力[10]等心理素质存在负相关。因此, 安全型依恋的个体罹患抑郁症、焦虑症和强迫症等心理疾病的风险显著低于非安全依恋者[11-13], 他们的心理健康状况也更好。

关于成人依恋对个体心理健康的影响, 既往研究侧重于探讨维度水平的高低与心理健康的相关性。事实上, 成人依恋的类型归属更能清晰而综合地刻画个体依恋的全貌及关键特征。另一方面, 性别是影响心理健康和依恋类型的主要人口学因素。我们可以推测, “性别+依恋类型”这一变量组合对心理健康有着重要的影响。

基于以上分析, 本研究拟以广东省的医学本科生为例(以便更好地消除区域、学科、专业和学历等有干扰因素的影响), 探讨上述推测。

2 对象与工具

2.1 对象

采用分层随机抽样法, 选取广东省 7 所医学院校(广东医科大学、中山大学医学院、南方医科大学、广州中医药大学、广东药科大学、汕头大学医学院和广州医科大学)的本科生为被试。共发放问卷数 900

份, 回收有效问卷 855 份, 有效率为 95.0%。其中男生 474 人, 女生 381 人; 广东医科大学 160 人, 中山大学医学院 85 人, 南方医科大学 171 人, 广州中医药大学 144 人, 广东药科大学 94 人, 汕头大学医学院 77 人, 广州医科大学 124 人。大一 222 人, 大二 188 人, 大三 161 人, 大四 146 人, 大五 138 人。

2.2 工具

2.2.1 关系经历量表中文版 (Experiences in Close Relationships Inventory, ECR)

由 Brennan 等(1998)[14] 编制, 李同归等(2006)[15] 修订为中文版, 共 36 个条目, 分为依恋回避和依恋焦虑两个维度, 各 18 个条目。采用 Likert 1“非常不赞成”到 7“非常赞成”的 7 点评分。得分越高则该条目或维度的倾向越明显。以 4 分为分界点将两维度区分为高低水平, 从而构成四种类型的依恋风格, 即安全型(Secure, 低焦虑低回避)、迷恋型(Preoccupied 高焦虑低回避)、淡漠型(Dismissing, 低焦虑高回避)和恐惧型(Fearful, 高焦虑高回避)。在本研究中, 总量表的 Cronbach's α 系数为 0.822, 两维度的 Cronbach's α 系数分别为 0.741 和 0.697。

2.2.2 症状自评量表 (Symptom Check-List 90, SCL-90)

属于自评量表, 由 DeRogatis et al (1975)[16] 编制, 陈会昌(1998)[17] 修订为中文版。共 90 个条目, 划分为以下 10 个因子: 躯体化、强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌意、恐怖、偏执、精神病性和附加因子等。采用 Likert 1“无或偶然”到 5“严重”的 5 点评分。得分越高, 则症状越严重。在本研究中, 总量表的 Cronbach's α 系数为 0.952, 10 个因子的 Cronbach's α 系数分别为 0.703-0.865。

2.2.3 自编的个人一般情况调查表

包括性别、年龄、年级等内容。

2.3 数据处理

使用 SPSS 20.0 软件进行统计分析, 主要的统计方法有描述性统计、 t 检验和 χ^2 检验等。

3 结果

3.1 医学生成人依恋的总体情况

3.1.1 医学生成人依恋的类型分布情况

本组医学生依恋模式的分布如下: 安全型 261 人, 占 30.53%; 迷恋型 108 人, 占 12.63%; 冷漠型 129 人, 占 15.09%; 恐惧型 357 人, 占 41.75%。

3.1.2 医学生成人依恋、心理健康的维度(因子)得分的总体情况

由表 1 可见, 本组医学生的依恋焦虑低于分界点 [14-15] ($t=-2.372$, $P=.018$), 属于低分; 依恋回避高于分界点 [14-15] ($t=4.767$, $P<.001$), 属于高分。SCL-90 的总均分和 10 个因子的得分均显著高于大学生常模, 其中强迫和人际关系敏感两因子的得分显著高于阳性下限 [16, 17]。

表 1 ECR and SCL-90 的描述性统计

维度	N	M	SD	MIN	MAX
依恋焦虑	855	3.89	.74	1.83	5.56
依恋回避	855	3.77	.55	2.11	5.55
SCL-90 的总均分	855	1.87	.47	1.01	3.02
躯体化	855	1.61	.49	1.00	3.00
强迫	855	2.25	.60	1.00	4.03
人际敏感	855	2.21	.61	1.00	3.22
抑郁	855	1.85	.55	1.00	3.00
焦虑	855	1.83	.58	1.00	3.60
敌对	855	1.65	.52	1.00	3.00
恐怖	855	1.84	.59	1.00	3.57
偏执	855	1.95	.79	1.00	4.67
精神病性	855	1.85	.76	1.00	3.50
附加因子	855	1.81	.59	1.00	3.29

3.2 医学生成人依恋和心理健康的性别差异

3.2.1 医学生成人依恋的类型分布的性别差异

男、女生依恋类型的分布情况如下: 男生中安全型 234 人、迷恋型 75 人、冷漠型 81 人、恐惧型 84 人, 女生中安全型 27 人、迷恋型 33 人、冷漠型 48 人、恐惧型 273 人。男、女生依恋类型的分布差异具有统计学意义 ($\chi^2=282.230$, $P<0.001$)

3.2.2 医学生成人依恋和心理健康维度得分的性别差异

由表 2 可见, 男生的依恋焦虑和依恋回避的得分均低于分界点, 女生的依恋焦虑和依恋回避的得分均高于分界点, 男女生的依恋焦虑和依恋回避的得分差异均具有统计学意义 ($t=-12.291$, -16.615 ; 均 $P<.001$)。

由表 2 可见, 男女生在 SCL-90 的总均分和 10 个因子上的得分差异均具有统计学意义 ($|t|=2.163$ - 11.295 , 均 $P<0.05$)。

表 2 医学生在 ECR 和 SCL-90 上得分的性别比较

	男生 (n=474)	女生 (n=381)	t	P
依恋焦虑	3.70±0.67	4.24±0.61	-12.291	<.001
依恋回避	3.86±0.48	4.36±0.40	-16.615	<.001
SCL-90 总均分	1.75±0.46	2.02±0.43	-8.483	<.001
躯体化	1.49±0.50	1.76±0.45	-7.946	<.001
强迫	2.08±0.62	2.46±0.50	-9.967	<.001
人际关系敏感	2.01±0.53	2.45±0.62	-11.295	<.001
抑郁	1.68±0.52	2.05±0.51	-10.318	<.001
焦虑	1.76±0.63	1.91±0.49	-3.869	<.001

	男生 (n=474)	女生 (n=381)	t	P
敌对	1.76±0.50	1.52±0.51	6.731	<.001
恐怖	1.87±0.64	1.79±0.52	2.163	.031
偏执	1.78±0.63	2.13±0.81	-6.958	<.001
精神病性	1.62±0.54	2.12±0.88	-9.811	<.001
附加因子	1.76±0.64	1.86±0.51	-2.588	.010

3.3 变量组合“性别+依恋类型”对心理健康的影

将性别（男生或女生）和依恋类型（安全型、迷恋型、冷漠型或恐惧型）一一配对，得到 8 个组别：男生安全型（组 1）、男生迷恋型（组 2）、男生冷漠型（组 3）、男生恐惧型（组 4）、女生安全型（组 5）、女生迷恋型（组 6）、女生冷漠型（组 7）、女生恐惧型（组 8）。

3.3.1 变量组合“性别+依恋类型”对心理健康的影

由表 3 可见，8 组医学生在 SCL-90 总均分的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=296.286$, $P<0.001$)。其中，冷漠型男生 SCL-90 总均分<2.0 的百分比最高（占该组的 100%），恐惧型女生 SCL-90 总均分的阳性率最高（占该组的 68.9%）。

表 3 不同性别不同成人依恋类型的医学生 SCL-90 总均分分布的差异

组别 SCL-90 总均分	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	165	6	81	24	24	18	42	85		
2.0≤ZJ<3.0	57	69	0	60	3	15	6	179		
3.0≤ZJ<4.0	12	0	0	0	0	0	0	9	296.286	<.001

3.3.2 变量“性别+依恋类型”对躯体化因子的影响

由表 4 可见，8 组医学生在躯体化的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=303.919$; $P<0.001$)。其中，冷漠型男生、冷漠型女生和迷恋型男生躯体化得分<2.0 的百分比最高（均占该组的 100%），恐惧型女生躯体化得分的阳性率最高（占该组的 56.0%）。

表 4 不同性别不同成人类型依恋的医学生躯体化得分分布的差异

组别 躯体化	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	177	75	81	18	24	24	48	120		
2.0≤ZJ<3.0	45	0	0	66	3	9	0	153		
3.0≤ZJ<4.0	12	0	0	0	0	0	0	0	303.919	<.001

3.3.3 变量“性别+依恋类型”对强迫因子的影响

由表 5 可见，8 组医学生在强迫的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=290.554$; $P<0.001$)。其中，冷漠型男生强迫得分<2.0 的百分比最高（占该组的 66.7%），恐惧型女生强迫得分的阳性率最高（占该组的 90.1%）。

表 5 不同性别不同成人类型依恋的医学生强迫得分分布的差异

组别 强迫	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	120	15	54	27	15	15	27	27	290.554	<.001
2.0≤ZJ<3.0	99	54	27	48	12	9	15	228		
3.0≤ZJ<4.0	15	6	0	0	0	9	6	18		
4.0≤ZJ<5.0	0	0	0	9	0	0	0	0		

3.3.4 变量“性别+依恋类型”对人际关系敏感因子的影响

由表 6 可见, 8 组医学生在人际关系敏感的 3 个分

数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=302.011$, $P<0.001$)。其中, 冷漠型女生人际关系敏感的得分<2.0 的百分比最高 (占该组的 75.0%), 恐惧型女生人际关系敏感得分的阳性率最高 (占该组的 96.7%)。

表 6 不同性别不同成人依恋类型的医学生人际关系敏感得分分布的差异

人际关系敏感 \ 组别	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	111	15	36	42	15	15	36	9	302.011	<.001
2.0≤ZJ<3.0	108	60	36	33	12	9	12	147		
3.0≤ZJ<4.0	15	0	9	9	0	9	0	117		

3.3.5 变量“性别+依恋类型”对抑郁因子的影响

由表 7 可见, 8 组医学生在抑郁的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=237.294$; $P<0.001$)。其中, 冷漠型男生和冷漠型女生中抑郁得分<2.0 的百分比最高 (均占该组的 100%), 恐惧型女生抑郁得分的阳性率最高 (占该组的 69.2%)。

表 7 不同性别不同成人依恋类型的医学生抑郁得分分布的差异

抑郁 \ 组别	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	168	60	81	60	24	15	48	84	237.294	<.001
2.0≤ZJ<3.0	66	15	0	24	3	18	0	180		
3.0≤ZJ<4.0	0	0	0	0	0	0	0	9		

3.3.6 变量“性别+依恋类型”对焦虑因子的影响

由表 8 可见, 8 组医学生在焦虑的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=223.691$, $P<0.001$)。其中, 冷漠型女生的焦虑得分<2.0 的百分比最高 (占该组的 100%), 恐惧型女生焦虑得分的阳性率最高 (占该组的 65.9%)。

表 8 不同性别不同成人依恋类型的医学生焦虑得分分布的差异

焦虑 \ 组别	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	159	60	69	48	24	15	48	93	223.691	<.001
2.0≤ZJ<3.0	51	6	12	36	3	18	0	171		
3.0≤ZJ<4.0	24	9	0	0	0	0	0	9		

3.3.7 变量“性别+依恋类型”对敌对因子的影响

由表 9 可见, 8 组医学生在敌对的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=173.207$, $P<0.001$)。其中, 冷漠型女生的敌对得分<2.0 的百分比最高 (占该组的 100%), 恐惧型女生敌对得分的阳性率最高 (占该组的 54.5%)。

表 9 不同性别不同成人依恋类型的医学生敌对得分分布的差异

敌对 \ 组别	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	153	60	45	57	24	15	48	124	173.207	<.001
2.0≤ZJ<3.0	81	15	21	27	3	18	0	125		
3.0≤ZJ<4.0	0	0	15	0	0	0	9	24		

3.3.8 变量“性别+依恋类型”对恐怖因子的影响

由表 10 可见, 8 组医学生在恐怖的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=138.273, P<0.001$)。其中, 迷恋型男生恐怖得分 <2.0 的百分比最高 (占该组的 100%), 恐惧型女生恐怖得分的阳性率最高 (占该组的 56.0%)。

表 10 不同性别不同成人依恋类型的医学生恐怖得分分布的差异

组别 恐怖	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	129	75	60	42	15	24	33	120	138.273	<.001
2.0≤ZJ<3.0	78	0	21	42	12	9	15	144		
3.0≤ZJ<4.0	27	0	0	0	0	0	0	9		

3.3.9 变量“性别+依恋类型”对偏执因子的影响

由表 11 可见, 8 组医学生在偏执的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=267.816, P<0.001$)。其中, 迷恋型男生偏执得分 <2.0 的百分比最高 (占该组的 100%), 恐惧型女生偏执得分的阳性率最高 (占该组的 60.4%)。

表 11 不同性别不同成人依恋类型的医学生偏执得分分布的差异

组别 偏执	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	156	75	42	54	24	24	42	108	267.816	<.001
2.0≤ZJ<3.0	39	0	39	21	2	0	6	48		
3.0≤ZJ<4.0	39	0	0	9	0	9	0	117		
4.0≤ZJ<5.0	0	0	0	0	1	0	0	0		

3.3.10 变量“性别+依恋类型”对精神病性因子的影响

由表 12 可见, 8 组医学生在精神病性的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=289.533, P<0.001$)。其中, 安全型女生精神病性得分 <2.0 的百分比最高 (占该组的 88.9%), 恐惧型女生精神病性得分的阳性率最高 (占该组的 57.1%)。

表 12 不同性别不同成人依恋类型的医学生精神病性得分分布的差异

组别 精神病性	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	169	65	57	54	24	24	27	117	289.533	<.001
2.0≤ZJ<3.0	65	10	24	30	3	8	15	129		
3.0≤ZJ<4.0	0	0	0	0	0	1	6	27		

3.3.11 变量“性别+依恋类型”对其他因子的影响

由表 13 可见, 8 组医学生在其他因子的 3 个分数段的人数百分比差异具有统计学意义 ($\chi^2=107.598, P<0.001$)。其中, 安全型女生的其他因子得分 <2.0 的百分比最高 (占该组的 88.9%), 迷恋型男生其他因子得分的阳性率最高 (占该组的 56.0%)。

表 13 不同性别不同成人依恋类型的医学生在其他因子得分分布的差异

组别 其他因子	组 1	组 2	组 3	组 4	组 5	组 6	组 7	组 8	χ^2	P
<2.0	171	33	45	42	24	15	33	117	107.598	<.001
2.0≤ZJ<3.0	36	42	36	33	3	18	15	147		
3.0≤ZJ<4.0	27	0	0	9	0	0	0	9		

4 讨论

本组医学生的依恋焦虑和依恋回避的得分分别为 (3.94 ± 0.69) 和 (4.08 ± 0.51) ，高于既往研究[18-24]的结果。提示近10年来，我国大学生（包括医学生）的依恋焦虑和依恋回避的水平均在逐年提高，其中依恋回避的得分提高的速度显著高于依恋焦虑，并在近3年内超越了分界点。

同时，本组医学生依恋模式的分布与既往研究[19-21, 25-27]差异均有统计学意义。提示依恋类型的分布随着时代的变迁，文化的不同而处于动态变化中。具体来说，近10年来，我国大学生（包括医学生）的安全型依恋者比例每年均低于50%，而且这一百分比正在逐年下降，而不安全型依恋者比例则逐年上升。

本组男生的依恋焦虑和依恋回避的得分均低于分界点，女生的依恋焦虑和依恋回避的得分均高于分界点，男女生的依恋焦虑和依恋回避的得分差异均有统计学意义；男、女生在4种依恋类型的分布差异也有统计学意义：多数男生（49.4%）是安全依恋者，多数女生（92.9%）是不安全依恋者。本研究的结果与张红梅[19]、颜桂[28]的不一致，可能是年代和取样群体不同所致。提示当前的女性医学生比男性医学生的成人依恋更容易出现问题。

既往研究指出，安全型依恋个体在认知、情感、人际关系，乃至心理健康等方面都表现出更适应、更健康的模式[4]。他们罹患心理疾病的风险低于非安全依恋者[11-13]，心理健康状况更好。本研究则发现，不同性别的不同依恋类型的医学生心理健康问题的发生率差异有统计学意义。具体来说，在SCL-90的总均分和10个因子的得分上，安全型依恋的医学生的阳性率（得分 ≥ 2 的百分率）显著低于不安全型依恋的医学生；在8个组别中，冷漠型依恋者SCL-90的总均分和10个因子的阳性率最低，安全型依恋者次之，恐惧型依恋者的阳性率最高。这一研究结果与既往研究的结果不一致[29]。可能是年代和取样群体不同所致。提示社会文化背景对个体心理素质起着重大的影响。从根本上来说，“成人依恋”阐述的是“谁是可靠的”、“谁是自己可以依靠的对象”、“在哪里找到可以依靠的对象”等一系列的问题。随着社会经济的加速发展，近5年来，人们的道德素养明显下滑，欺凌和诈骗等恶性事件频发，使人们易于遭受伤害但又难以防范，人际信任随之缺失，可靠的依恋对象不易找到。在这种形势之下，采取冷漠型依恋模式可以

说是一种“保护色”。一方面，冷漠型依恋者认为自己是有价值、有能力的，坚持“靠自己”。因此，他们会努力发展自己解决问题的能力，使自己的生活更加独立自助，心理困扰也就更少。另一方面，由于他们认为他人和人际交往是无价值的，与他人保持相当的距离而不亲近，因而所遭受的人际负性和恶性事件也极少，对其心理健康的影响也更轻，他们也比较容易地从在重大负性事件中恢复其平静情绪和生活秩序，因此冷漠型依恋者的心理健康状况最好。安全型依恋者认为自己和他人都有价值，并相信他人值得信任，因此易于建立依恋关系。同时，由于他们具有良好的认知调整和情绪调节能力，所以抗压能力比较强，心理健康状况也得到较好的维持。但是由于安全型依恋者更易于建立依恋关系，他们也更易于受到人际负性和恶性事件的干扰，也由于他们乐于依靠和求助于他人，自主自助性不如冷漠型依恋者。在当前人际关系多元化的背景下，他们的生活容易陷入被动的境地，引发心理困扰，影响心理健康，其心理健康状况反而不如冷漠型依恋者。至于迷恋型依恋者和恐惧型依恋者，从概念上来看，就与心理疾病有着较为密切的关系：迷恋型依恋者总是担心被他人抛弃，他们过分卷入与依恋关系有关的痛苦情绪中，他们否定自身价值，并对他人的可得性和回应度表现出过分的关注。这种过度的焦虑对心理健康的多个方面都有消极影响，比如可能会导致抑郁、强迫以及人际敏感性的增强等，在遭遇负性事件时会体验到更多的压力，并拥有更多与威胁有关的孤独感、悲伤和焦虑情绪[10]。恐惧型依恋者拥有消极的自我模型和消极的他人模型，觉得自己没有价值也没有能力，他人也不值得信赖，因此害怕、疏远他人。这种认知模式会歪曲感知，使个体倾向于消极地看待自我、世界和未来，高估他人否定性的行为而低估自己否定性的行为，甚至潜意识地引用他人的行为来证实自己不可爱。这种认知模式容易引发抑郁，可以说是抑郁的前驱症状。

从8个组别在SCL-90总均分及10个因子得分分布情况可知，冷漠型男生在总均分、躯体化、强迫、抑郁等4个因子的得分 <2.0 的百分比最高，迷恋型男生在躯体化、恐怖和偏执等3个因子的得分 <2.0 的百分比最高，冷漠型女生在躯体化、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对等5个因子的得分 <2.0 的百分比最高，安全性女生在精神病性和其他因子两个因子的得分 <2.0 的百分比最高；恐惧型女生在

总均分、躯体化、强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、偏执、精神病性等8个因子的阳性率最高, 迷恋型女生在敌对和恐怖两个因子上阳性率最高, 迷恋型男生在其他因子上阳性率最高。综合SCL-90因子得分情况和3个分数段的得分分布情况, 我们可以得到以下结论: 男生的心理健康比女生好; 冷漠型依恋者心理健康最好, 安全型次之, 然后是迷恋型, 恐惧型最差。总的来说, 8组的心理健康水平由高到低依次是: 冷漠型男生、冷漠型女生、安全型男生、安全型女生、迷恋型男生、迷恋型女生、恐惧型男生和恐惧型女生。可见, 性别对医学生心理健康有着显著的影响, 使得男生心理健康状况比同一依恋类型的女生更好。其原因何在? 是生理因素(例如性激素的差异)导致, 还是社会因素使然? 这一问题需要大样本的跨文化研究来回答。

5 结论

本研究初步证明了“性别+成人依恋类型”这一变量组合对大学生心理健康的影响, 一定程度上证实了个体的心理素质是先天的生物学性状(性别)与后天的社会生活条件(亲子互动和教养方式造成的成人依恋)交互作用的结果。后续的研究需要进一步探讨性别与成人依恋对个体心理健康的影响机制。

参考文献

- [1] Berman WH, Sperling MB. The structure and function of adult attachment [A]. In: MB Sperling, Berman WH (Eds.), *Attachment in Adults: Clinical and Developmental Perspectives*. New York and London: Guilford Press, 1994: 3-28.
- [2] Bowlby J. *Attachment and loss*[M]. London: The Hogarth Pressj, 1982: 15-37.
- [3] Bowlby J. *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment* [M]. New York: Basic Books. 1969.
- [4] Mikulincer M, Shaver PR. *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change* [M]. New York, NY: Guilford Press. 2007.
- [5] 李旭, 陈世民, 郑雪. 成人依恋对病理性网络使用的影响: 社交自我效能感和孤独感的中介作用 [J]. 心理科学. 2015, 38 (3): 721-727.
- [6] 李静如, 林邦杰, 修慧兰. 成人依恋、社交自我效能、困扰的自我揭露、寂寞与忧郁之关系: 以有恋爱经验的大学生为例 [J]. 教育心理学报, 2011, 43 (1), 155-174.
- [7] Feeney BC. The dependency paradox in close relationships: Accepting dependence promotes independence [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92, 268-285.
- [8] 刘颖, 翟晶, 陈旭. 不同依恋风格者情绪调节策略的认知神经特点 [J]. 心理科学 *Journal of Psychological Science* 2016, 39 (1): 109-115.
- [9] 郭梅英, 张平, 张玉英. 不同依恋类型大学生的心理品质和睡眠质量 [J]. 中国健康心理学杂志. 2014, 22 (4): 586-588.
- [10] Mallinckrodt B, Wei M. Attachment, social competencies, social support, and psychological distress [J]. *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 52 (3), 358-367.
- [11] 史战明, 杨琴, 薛莹, 等. 抑郁症患者的成人依恋类型研究 [J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21 (4): 616-619.
- [12] 薛莹, 杨蕴萍. 门诊焦虑障碍患者的成人依恋类型研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21 (1): 81-84
- [13] 王雪梅, 史占明, 王倩, 等. 强迫障碍患者的成人依恋类型及其与压力觉知的关系 [J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21 (3): 426-429.
- [14] Brennan K A, Clark C L, Shaver P R. Self- report measurement of adult attachment: An integrative overview. In Simpson J A, Rholes W S eds [M]. *Attachment theory and close relationships*. New York: The Guilford Press, 1998: 46-76.
- [15] 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表 (ECR) 中文版[J]. 心理学报. 2006, 38 (3): 399-406.
- [16] Derogatis LR. How to use the system Distress Checklist (SCL-90) in clinical evaluation, *Psychiatric Rating Scale, Vol III. Self-Report Rating Scale* [M]. Hoffmann-La Roche Inc, 1975.
- [17] Wang Xiangdong, Wang Xilin, Ma Hong. *Handbook of mental health assessment scales* [M] Beijing: China Journal of Mental Health, 1999.
- [18] 杨青, 杨博, 邱慧卉, 何娟娟. 大学生成人依恋类型与情绪调节策略的关系 [J]. 中国健康教育. 2016, 32 (3): 230-232.
- [19] 张红梅, 梁炜, 朱金富. 医科大学生依恋模式与应对方式和抑郁焦虑相关性分析[J]. 新乡医学院学报. 2012, 29 (7): 496-498.
- [20] 赵四平. 医学生成人依恋、人际关系敏感对人际困扰的影响[J]. 山西高等学校社会科学学报. 2015, 27 (12): 60-62.
- [21] 裴志珍, 张灵聪. 医学生成人依恋与人际关系的相关研究 [J]. 卫生职业教育. 2016, 34 (17): 99-101.
- [22] 冀婷婷, 王家奇. 大学生依恋对自我表露的影响 [J]. 文学教育. 2013, (6): 32-33.
- [23] 李小龙, 卢宁. 深圳大学生述情障碍在网络成瘾与成人依恋中的中介作用 [J]. 中国学校卫生. 2014, 35 (5): 760-762.

- [24] 顾思梦, 郭本禹, 杜文东, 王福顺. 大学生抑郁与成人依恋的关系: 自尊的中介作用 [J]. 中国特殊教育. 2015, (9): 64-70.
- [25] 王效广, 王云. 民族大学生依恋类型和孤独感的相关研究 [J]. 扬州教育学院学报. 2012, 30 (2): 48-51.
- [26] 苏元元. 从成人依恋入手提高“90 后”大学生人际信任度 [J]. 前沿. 2013, (22): 183-184.
- [27] 张建华, 桂立辉, 郭冰杰, 等. 依恋在大学生主观幸福感与手机依赖间的调节作用 [J]. 中国学校卫生. 2015, 36 (10): 1557-1559.
- [28] 颜桂, 张敏强. 大学生成人依恋特点的研究 [J]. 宁夏大学学报 (人文社会科学版). 2012, 34 (1): 185-188.
- [29] Mikulincer RM, Shaver PR. The attachment behavioral system in adulthood: Activation, psychodynamics, and interpersonal processes [J]. Advances in Experimental Social Psychology, 2003, (35): 53-152.