

近 15 年 Discourse Studies 研究热点分析



汤令芬*, 罗桂花, 宾乐

中南林业科技大学外国语学院, 湖南长沙 410004

摘要: 以期刊 *Discourse Studies* 在 2010 年 1 月至 2025 年 7 月期间所刊发的文献为研究对象, 利用科学计量分析软件 Citespace, 从发文量、高被引文献、高被引作者、研究热点和前沿等方向对近 15 年 *Discourse Studies* 研究的整体发展脉络进行系统分析, 研究发现: (1) 美国在期刊 *Discourse Studies* 中一直占领重要地位, 而中国在 *Discourse Studies* 方面的研究虽然影响力大增, 但还未成为“中介”, 与其他国家合作交流有待进一步深化。(2) 社会互动中的认知建构与行为形成、数字平台与社交媒体中话语产生的分析、话语应用场景分析、话语分析方法跨学科融合是 *Discourse Studies* 近 15 年的研究热点。本文认为, 近 15 年 *Discourse Studies* 的发展呈现出从“理论探索”向“理论-实践融合”深化, 注重理论建构与实证研究的结合, 尤其是话语应用场景分析与跨学科方法融合。

关键词: 话语研究; 话语应用场景; 计量分析; 热点研究

DOI: [10.57237/j.ssrf.2026.02.002](https://doi.org/10.57237/j.ssrf.2026.02.002)

Mapping Research Hotspots in Discourse Studies (2010–2025)

Tang Lingfen*, Luo Guihua, Bin Le

School of Foreign Languages, Central South University of Forestry and Technology, Changsha 410004, China

Abstract: This study takes research articles published in the journal *Discourse Studies* between January 2010 and July 2025 as its research object. Using the scientometric analysis software CiteSpace, it systematically analyzes the overall development trajectory of *Discourse Studies* over the past 15 years from the perspectives of publication volume, highly cited documents, highly cited authors, research hotspots, and frontiers. The findings reveal that: (1) The United States has consistently held a dominant position in the journal *Discourse Studies*. Although China's influence in this field has grown significantly, it has not yet become a "central intermediary" in the global collaboration network, and its cooperative exchanges with other countries need further deepening. (2) The research hotspots in *Discourse Studies* over the past 15 years include: cognitive construction and action formation in social interaction; analysis of discourse production on digital platforms and social media; analysis of discourse application contexts; and the interdisciplinary integration of discourse analysis methods. This paper argues that the development of *Discourse Studies* in the past 15 years exhibits a deepening shift from "theoretical exploration" towards "theory-practice integration," emphasizing the combination of theoretical

基金项目: 2023 年湖南省社科基金教育学专项课题“高校英语教师数字化教学能力测度评估、影响因素及提升策略研究”(编号: 23YBJ17).

*通信作者: 汤令芬, 2074652716@qq.com

收稿日期: 2026-03-04; 接受日期: 2026-03-20; 在线出版日期: 2026-03-24

<http://www.socscires.com>

construction and empirical research, particularly the integration of discourse application context analysis with interdisciplinary methods.

Keywords: Discourse Studies; Discourse Application Contexts; Scientometric Analysis; Research Hotspots

1 引言

话语被视为社会实践的重要组成部分, 不仅反映社会现实, 而且参与社会现实的构建[11, 12]。话语研究关注语言如何在特定的社会文化语境中被合理使用, 以及如何使用语言来影响权力关系、身份构建。话语研究作为一个跨学科领域, 近年来呈现出研究方式的扩展、研究场景多样、跨学科融合等特点。理解这些动态已成为把握当代语言与社会互动, 以及话语研究的关键。

关注话语研究的发展动态, 其本质是理解当下的语言与社会, 因此关注和介绍国际话语分析发展动态一直是中国研究的重要内容之一。郇昌鹏[29]使用计量研究并系统梳理了话语分析领域的发展脉络。张德禄[33]梳理中国多模态话语分析的研究热点, 指出未来需要加强动态多模态与跨学科融合。庄漫琳[34]发现话语分析视角下的中国国家形象研究逐渐受到学术界的关注, 并研究关注特定事件、概念以及政策与国家形象的关联。刘璇[31]对 2023 年中国批评话语分析展开了研究综述。此外, 随着 AI 技术的不断兴起, 生成式 AI 丰富了话语研究素材, 推动话语理论从文本和作者为中心的传统视角, 向更广泛地关注符号、感知和技术等传播要素的范式转变[30]。

已有的研究为我们了解话语研究的发展提供了便利, 然而, 现有研究多集中于区域视角、特定分支或短期时段, 尚缺乏对国际权威话语研究期刊长期发展脉络的整体性梳理, 难以全面反映该领域在全球范围内的演进轨迹、知识结构与前沿动向。

《Discourse Studies》是国际话语研究领域的顶尖权威期刊, 主要关注语言使用在具体社会和文化语境中的方式, 以及语言如何与权力、身份和社会结构相互作用。发文质量经过严格学术筛选, 能够精确反映领域内最前沿的研究方向与学术共识。此外, 该期刊发文量稳定, 可以反映话语研究的演进轨迹和热点话题。

Citespace 主要用于对特定领域文献进行计量分析, 以呈现该领域的结构、规律、分布情况及发展趋势, 其核心作用是通过可视化手段生成科学知识图谱, 直观

地识别研究热点、前沿趋势、关键文献、和兴作者以及知识间的演变关系等。

鉴于此, 本文对 2010 年 1 月至 2025 年 7 月《Discourse Studies》期刊上的研究性论文进行 Citespace 可视化分析, 以展示话语研究近 15 年的发展状况, 揭示话语研究的热点演进与新兴趋势, 以期为学界提供一幅结构清晰、动态演进的研究图景, 助力把握该领域的整体发展方向。本研究数据来源于 Web of Science 数据库, 覆盖了 Discourse Studies (2015.01-2025.07) 所有研究性论文。社论、注释、评论等研究性论文以外的其他类型文献均已剔除。运用 Citespace5.8.R3, 采用最小生成树算法 (Minimal spanning trees) 以突出核心结构生成最优网络, 运行后有效文献 536 篇。

2 发文情况分析

通过对 2010 年 1 月至 2025 年 7 月间《Discourse Studies》所载研究性论文的发文国家与作者进行计量分析, 本研究发现近十五年该领域的全球发展呈现以下态势 (如“表 1”):

- (1) 从发文国家来看, 美国处于绝对领先地位 (125 篇), 占有所有发文量的 23.32%, 其次是英国 (74 篇), 占发文量的 13.80%, 以及中国 (56 篇), 占发文量的 10.45%。另外, 突现探测显示, 近几年来约旦、澳大利亚、葡萄牙、中国、沙特阿拉伯均有较高突显值, 说明这些国家在 2024-2025 年期间内的学术活动跃度显著提升, 表明其在该领域的研究正加速发展。其中, 中国的增长轨迹尤为明显: 发文量从 2021 年的 3 篇稳步上升至 2024 年的 12 篇, 显示出强劲的发展势头。
- (2) 从研究合作网络来看, 通过中介中心性 (betweenness centrality) 分析发现, 美国、英国、西班牙、德国和澳大利亚是当前国际话语研究合作网络中的关键枢纽, 即在网络系统中

该节点一定程度上是其他节点的“中介”，承担着重要的“学术桥梁”角色。相比之下，中国节点的中介中心性较弱，这意味着尽管中国产出增长迅速，但在全球合作网络中尚未成为核心中介。从合作紧密程度看，中国的国际合作对象主要集中于美国、德国、英国以及芬兰，辐射范围相对有限。而英国则与包括美国、瑞典、中国、芬兰在内的十二个国家保持着密切的合作关系，显示出更广泛的学术影响力与整合能力，

(3) 从发文作者来看，发文量大于 4 篇的学者有 9 位，构成了该期刊的高产核心作者群，其中突

出的作者包括斯托科（Stokoe E）（6 篇）、蒙达（Mondada L）（6 篇）、米歇尔（O'reilly M）（6 篇）、查理斯（Antaki C）（5 篇）、伊恩（Hutchby I）（5 篇）、加琳娜（Bolden Gb）（4 篇）、尼娜（Lester Jn）（4 篇）、林德沃尔（Lindwall O）（4 篇）、古斯塔夫（Lymer G）（4 篇）。中国学者在该期刊的影响度逐步提升，于国栋（3 篇）、甘玉梅（2 篇）、姜峰（2 篇）等学者已持续发表成果，标志着中国研究正逐步融入国际话语研究的主流学术对话。

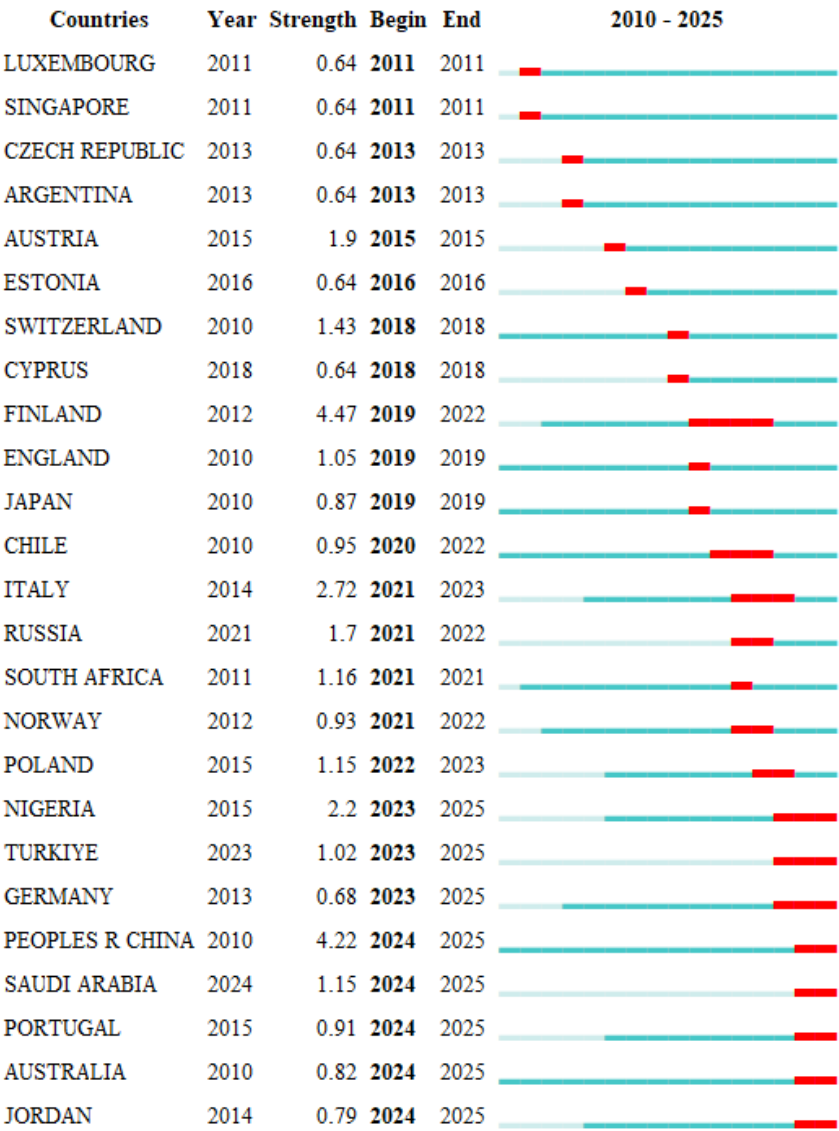


图 1 近十五年各国发文态势

3 高被引文献与高被引作者分析

文献共被引（Co-citation）是一种测量文献间关系程度的研究方法，两篇（或多篇）论文同时被后来的论文引证，则称这两篇论文构成共被引关系[32]。利用

Citespace 共被引功能，对《Discourse Studies》2010-2025 年间刊载文献中被引频次≥62 次的 22 篇高被引文献进行梳理（见表 1）。这些文献构成该时期话语研究的知识基础，其作者群体亦代表领域内最具影响力的学术核心。

表 1 高被引文献

高被引文献（文献名称、作者、发表时间）	引用次数
1 Moving forward with membership categorization analysis: Methods for systematic analysis [22]	351
2 Directives: Entitlement and contingency in action [7]	211
3 Action formation and its epistemic (and other) backgrounds [15]	194
4 Reworking research: Interactions in academic articles and blogs [28]	130
5 The online support group as a community: A micro-analysis of the interaction with a new member [23]	107
6 Instructions in the operating room: How the surgeon directs their assistant's hands [19]	97
7 The utility of topic modelling for Discourse Studies: A critical evaluation [5]	86
8 Epistemics in social interaction [9]	85
9 'Articulating the unsaid' via and-prefaced formulations of others' talk [4]	85
10 Compliance, resistance and incipient compliance when responding to directives [17]	81
11 The fact that': Stance nouns in disciplinary writing [16]	79
12 Making sense of danmu: Coherence in massive anonymous chats on Bilibili.com [27]	77
13 Some uses of subject-side assessments [10]	76
14 Problem presentation and responses on an online forum for young people who self-harm [21]	71
15 'Put your fingers right in here': Learnability and instructed experience [26]	69
16 Displaying, contesting and negotiating epistemic authority in social interaction: Descriptions and questions in guided visits [18]	69
17 Negotiation of entitlement in proposal sequences [2]	69
18 Affiliative and disaffiliative candidate understandings [1]	66
19 The multimodal interactional organization of tasting: Practices of tasting cheese in gourmet shops [20]	65
20 Establishing joint decisions in a dyad [24]	65
21 Language problem or language conflict? Narratives of immigrant women's experiences in the US [8]	62
22 Marking understanding versus receipting information in talk: <i>Achso.</i> and <i>ach</i> in German interaction [14]	62

从引用频次来看，高被引文献的学术影响力梯度分明：Stokoe, E [22]的‘Moving forward with membership categorization analysis: Methods for systematic analysis’以 351 次引用位居榜首，成为该领域方法类研究的标杆性成果；Craven, A 与 Potter, J [7]关于指令类话语的研究（211 次引用）、Heritage, J [15]对行为形成与认识论背景的探讨（194 次引用）紧随其后，构成社会互动研究的核心文献集群。此外，Hyland, K 作为高产高被引作者，分别与 Zou, H [28]、Jiang, F [16]合作的研究均入选高被引榜单，其研究横跨学术互动、学科写作等多个方向，体现了广泛的研究覆盖面与深厚的领域影

响力；Mondada, L 则聚焦多模态互动与专业场景分析，3 篇独立署名文献[18-20]入选，凸显了其在特定研究领域的持续性贡献。

通过对 22 篇高被引文献的主题拆解，其研究主要集中于为四大核心方向，各方向均围绕“互动实践的话语机制”展开，形成互补且系统的研究体系，分别为：社会互动中的认识论（Epistemics）研究；互动中的指令、回应与权利（Entitlement）协商；特定场景的互动微观分析以及话语分析方法与理论应用。

社会互动中的认识论研究，这一主题是高被引文献的核心聚类之一，其核心是关注互动参与者如何构

建、协商并展示知识权威以及知识背景对行为形成的影响。包括研究行为形成与认识论背景的关联[15]，其中 Drew 直接以“社会互动中的认识论”为主题展开研究[9]，Mondada [18]探讨互动中知识权威的展示、质疑与协商。

互动中的指令、回应与权利的协商，其核心关注是指令类话语的构建逻辑核心包括三大维度：指令的构建机制[7]、接受者的回应模式（如服从、抵抗、初始服从[17]以及互动过程中权利的分配与协商策略[2]，揭示了话语与社会权利关系的微观互动规律。

特定场景的互动微观分析，突破通用日常互动研究的局限，呈现“场景专业化”与“媒介适配性”两大趋势。场景方面，延伸至线上支持群[23]、自残青年线上论坛[21]、手术室[19]等专业场景；媒介方面，针对 Bilibili 平台弹幕，Zhang, Cassany [27]、学术博客[28]等新兴数字媒介，探讨其独特属性（匿名性、实时性、滚动式呈现）对互动逻辑的重塑作用，体现了研究对现实场景与媒介发展的敏锐响应。

话语分析方法与理论应用的核心关注为话语分析的具体方法、理论工具以及语言形式在互动中的功能，它可以分为方法工具与语言功能两大分支。方法层面，Stokoe, E [22]的成员分类分析（MCA）、Brookes, G 与 McEnergy, T [5]的主题建模应用评估，为微观互动分析提供了标准化研究工具；语言功能层面，Jiang, F 与 Hyland, K [16]对学科写作中立场名词的研究，揭示了特定语言形式在互动中的功能价值，体现了“方法支撑实证、理论服务实践”的研究导向。

结合上述高被引文献主体分布，可以提炼出 Discourse Studies 期刊领域研究的三个发展趋势。首先，研究集中于社会互动的微观机制，聚焦互动中具体的语言和行为细节。如指令如何通过语言构建权利[7]；知识权威如何在对话中被展示或协商[18]；特定回应（服从、抵抗、理解）的语言实现方式[17]。这表明该领域

以“精细化拆解互动过程”为核心目标，强调对真实互动数据的微观分析。其次，场景与媒介的具体化成为重要研究路径，近 15 年（2010-2025）的高被引文献中，特定场景或媒介的互动分析占比显著，如线上支持群、手术室、弹幕、学术博客等。在这些文献中体现两个趋势，分别是场景专业化以及媒介适配性。场景专业化从通用日常互动，延伸到医疗（手术室）、心理健康（自残青年论坛）等专业场景，关注场景特性对互动模式的影响；而媒介适配性是针对弹幕（Bilibili）、博客等新兴数字媒介，研究其独特形式（匿名、实时滚动）如何重塑互动逻辑[27]。再者，方法工具与理论应用的双向支撑作用的凸显。在高被引文献中，方法类与理论应用类文献如 Stokoe [22]、Brookes, G; McEnergy, T [5]被引频次极高，说明：成员分类分析（MCA）、主题建模等具体方法为微观互动分析提供了标准化工具，成为领域内的基础支撑文献。理论聚焦于认识论（Epistemic）、立场分析（Stance）等理论，均以解决互动中的具体问题为导向，而非纯理论探讨，体现了理论服务于实证分析的特点。

4 研究热点分析和研究趋势

Citespace 的聚类功能可用于文献共被引聚类分析，以挖掘相似文献的共同主题[28]。共被引聚类网络是否有可分析性可通过聚类模块值（Q）和聚类平均轮廓值（S）判断，一般认为 Q>0.3 且 S>0.5 较为合理，S>0.7 则能令人信服。本文共被引文献聚类分析采用对数极大自然率（LLR）算法，S 值为 0.9314，Q 值为 0.8141，说明所形成的聚类有效性高且结构显著。使用 Citespace 对共被引文献进行分析，得出以下八大聚类标签以及相对应的聚类大小和聚类平均轮廓值。（详见图 2，表 2）。

表 2 Discourse Studies 八大聚类

聚类编号	聚类大小	聚类平均轮廓值	聚类标签
0	56	0.932	Action formation
1	52	0.947	Epistemics group
2	42	0.782	Workplace meeting
3	39	0.974	Couples therapy
4	33	0.949	Student counseling

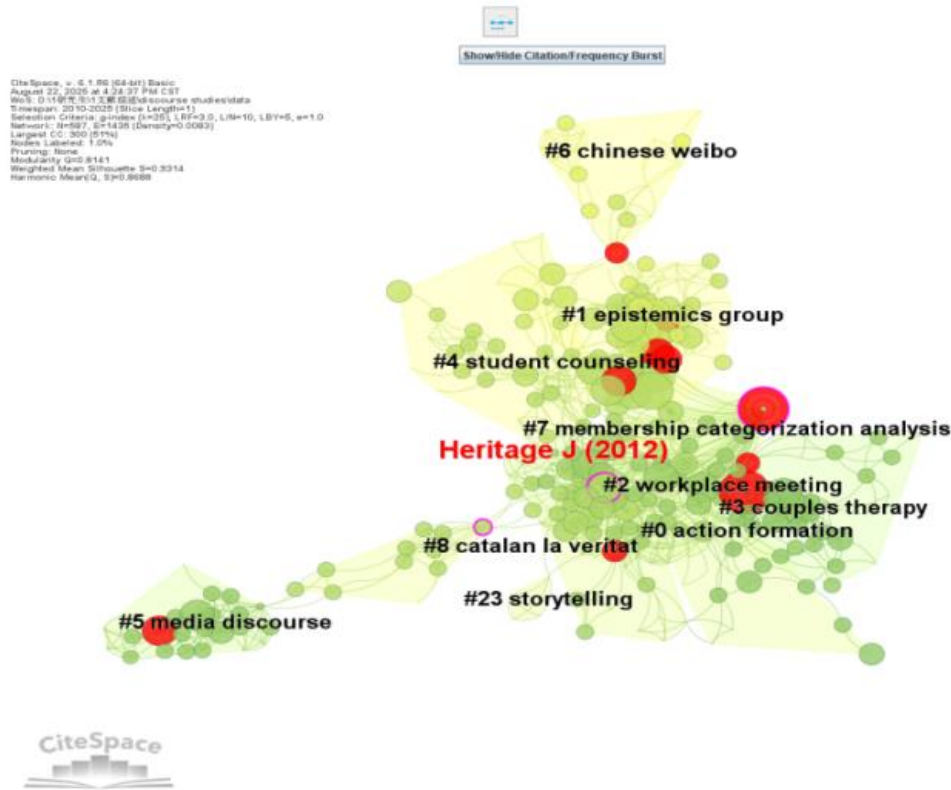


图 2 Citespace 中聚类标签

为了保证结果的准确性和可靠性，我们结合高被引文献和共被引文献的标题、关键词、摘要，人工核验了聚类标签，最终形成四大研究热点话题，分别为社会互动中的认知建构与行为形成、数字平台与社交媒体中话语产生的分析、话语应用场景分析、话语分析方法跨学科融合。

4.1 社会互动中的认知建构与行为形成

社会互动中的认知建构与行为形成的领域呈现出鲜明的模态转向特征，从传统聚焦语言符号的单一模态分析，逐步转向整合身体动作、环境要素、非语言信号等多元维度的多模态互动分析，愈发强调非语言要素在认知建构与行为形成中的协同作用。该研究方向以认识论（Epistemics）为核心理论基础，核心关切在于社会互动中知识、权力与行动的内在关联，重点探讨互动参与者如何通过具体的话语实践构建认知权威，并在此过程中促成特定社会行为的形成。在理论建构层面，Heritage [15]率先搭建了行为形成的认识论分析框架，明确了知识分布差异对话语结构与行为选择的潜在影响；Drew [9]进一步对社会互动中的认识论进行系统化完善，深入剖析了提问、描述等具体话语形式在

知识权威构建中的实现路径；Stokoe [22]则通过系统化的成员分类分析，将认知建构与社会身份紧密绑定，为社会互动的深度解析提供了关键方法论支撑。在实证研究层面，Smithson 等[21]针对青少年自残论坛的研究，揭示了互动过程中问题陈述与回应环节的认知协商机制；Antaki [1]发现互动双方通过动态调整沟通策略，能够有效达成认知共识；Mondada [19]聚焦机构场景，对手术室指令展开微观分析，揭示了外科医生通过“身体指示 + 语言指令”的多模态组合动态构建技术权威的过程，充分体现了行为形成理论在医疗场景的实践价值；Drew [9]通过分析社会互动中参与者对“自身或他人知识的认定”相关实践，进一步证实了知识建构在人际互动中的实时性与关联性特征。

4.2 数字平台与社交媒体中话语产生的分析

随着数字技术的迭代升级与社交媒体的全面普及，话语实践的场域从线下逐步延伸至线上，数字平台的技术特性深刻重塑了话语生产、传播与互动的底层逻辑。该领域研究方法也随之发生转型，从传统的文本分

析为主,发展为线上多模态综合分析,注重考察语言、图像、表情符号、话题标签等多模态元素在数字话语中的协同运作机制。其核心研究内容包括数字技术环境下的话语实践特征、社交媒体与在线社区等数字平台中的话语生产规律、传播路径与影响机制,以及数字话语对社会关系重构与身份建构的具体作用。Licoppe, C 和 Morel, J [16]针对流媒体直播服务运营商 Periscope 的互动机制分析,解释了该平台成为青少年向陌生人展示自我、发起对话的主流方式的内在原因,清晰呈现了数字平台的技术特性对话语产生的塑造作用,为理解青少年数字身份建构提供了典型案例;Zou 和 Hyland [28]聚焦社会科学领域学者在博客中的话语实践,探讨了学者如何对期刊文章中的科学信息进行重构,并通过话语互动构建读者关系,为数字平台中的学术话语研究提供了重要参考视角;Zhang 和 Cassany [27]对中国 B 站弹幕的连贯性分析发现,匿名用户通过“即时评论 + 话题标签”的组合形式形成独特的“集体认知流”,成为数字话语研究中极具代表性的实证案例;Stommel 和 Koole [23]对在线支持团体的互动研究,揭示了数字群体内部的协商机制;Wu, XP 和 Fitzgerald [25]则聚焦政治审查压力下微博用户的话语策略生成机制,深刻展现了技术、文化与权力在数字话语实践中的复杂互动关系。

4.3 话语应用场景分析

话语应用的场景呈现具体化趋势,主要集中于职场会议、医疗服务、学生咨询等场景中,探讨专业话语在特定环境中的运作规律,以及话语如何构建和反映场景内的权力关系、专业身份,同时关注话语的解决问题功能、情感支持作用。Stevanovic [24]通过“双人决策”实验发现,职场对话中的“沉默时长”与“话题切换频率”是判断权力分配的关键指标,为解析职场话语中的权力关系提供了量化参考;Mondada [18]对手术室场景的研究,揭示了专业人士如何通过话语与非语言信号的协同,高效协调复杂工作流程;Ford 和 Hepburn [13]聚焦临终关怀医院的医患咨询场景,分析了场景特性对话语选择与功能实现的影响,探讨了话语在缓解患者焦虑、促进沟通理解中的重要作用;Atkins [3]以英国全科医疗模拟实验为对象,结合语料库语言学与会话分析方法,挖掘模拟场景中的关键互动特征,其研究结果为医学专业教育与评估提供了重要的语言层面参考。Stommel 和 Koole [23]对在线支持

团体的研究,详细分析了新成员加入后的互动过程,揭示了场景中情感支持与信息传递的话语策略;Smithson 等[21]针对青少年自残论坛的研究,重点解析了问题呈现的话语技巧与回应模式,为理解高危群体的心理疏导话语提供了重要依据。此外,随着远程沟通的普及,虚拟日常互动场景的话语研究逐渐兴起,逐渐成为该热点的新兴方向。

4.4 话语分析方法跨学科融合

方法创新是话语研究持续发展的核心驱动力,而跨学科融合则成为突破传统研究边界、拓展研究视野的关键路径。近年来,话语研究与心理学、社会学、传播学、计算机科学等多学科的交叉融合日益深入,不仅丰富了话语分析的方法体系,更推动了研究问题与研究视角的创新。Stokoe [22]系统阐述了成员分类分析(MCA)的理论基础与操作方法,为社会互动研究提供了重要的分析工具,该方法已成功应用于教育(如“师生角色”协商)、法律(如“受害者 - 施害者”身份建构)等多个实践领域,为跨学科方法的落地提供了可操作的范式;Brookes 和 McEnery [5]创新性地运用主题建模这一定量计算方法对传统语篇进行分析,既揭示了主题建模在话语分析中的跨学科潜力,也探讨了计算方法与传统理论之间的互补性与潜在冲突点,为话语分析的方法创新提供了新思路;Clift 和 Raymond [6]针对会话分析的方法论争议作出回应,系统阐释了会话分析的核心原则,进一步论证了会话分析与语言学之间的跨学科互惠关系,为跨学科方法的理论整合提供了重要支撑。

5 结语

本研究利用 Citespace 可视化软件对 Web of science 数据库中的 Discourse Studies 在 2010 年 1 月至 2025 年 7 月间发表的 536 篇研究性文献展开了数据的分析与挖掘。从发文情况、高被引文献、高被引作者,以及共被引文献聚类等方面进行了梳理,展现了近 15 年 Discourse Studies 的研究动向和热点。研究结果表明三大核心发展趋势。研究视角从“单一维度”向“多元整合”转型:无论是社会互动研究中的多模态融合,还是数字话语研究中的跨元素协同,均体现出“打破单一分析维度、强调多元要素整合”的趋势,契合话语实践的复杂性本质。

研究场域从“线下主导”向“线上线下并重”拓展；数字技术的发展推动话语实践场景多元化，线上数字平台成为话语研究的重要阵地，同时线下专业场景（医疗、职场、教育）的话语研究更趋精细化，形成“线上线下双轨并行”的研究格局。研究导向从“理论探索”向“理论-实践融合”深化：四大热点均注重理论建构与实证研究的结合，尤其是话语应用场景分析与跨学科方法融合，直接回应职场权力分配、医学教育评估、数字身份建构等现实议题，凸显研究的实践价值。研究方法创新是领域发展的核心驱动力，跨学科融合已成为话语研究突破传统边界的关键路径，成员分类分析、主题建模等方法的跨领域应用，以及定量与定性方法的互补，不仅丰富了话语分析的工具库，更拓展了研究问题的深度与广度。这一趋势表明，未来话语研究需持续强化跨学科思维，主动吸纳计算机科学、社会学等学科的技术与理论，推动方法体系的系统化、多元化发展。

国际研究格局为中国相关研究提供明确启示，中国在《Discourse Studies》领域的研究影响力提升，印证了中国话语研究与国际前沿的接轨成效，但“非中介化”的合作现状表明，中国研究尚未充分融入全球学术合作网络。未来需进一步深化国际学术交流，一方面可依托中国特色数字话语场景（如微博、弹幕等）的研究优势，搭建国际对话平台；另一方面可主动开展跨国合作研究，聚焦全球共性话语议题（如数字话语伦理、跨文化互动中的认知协商等），提升中国研究在国际领域的中介作用与话语权。

值得注意的是，现有综述的存在局限性，首先，本研究多关注区域性，导致全球视野不足。多数现有综述聚焦欧美等西方核心研究区域，对中国等新兴研究区域关注不足，无法完整反映全球研究的多元趋势。其次，方法论单一，热点提炼精确度欠缺。作者结合高被引文献和共被引文献的标题和关键词等，人工核验了聚类标签并作出热点总结，存在一定的主观性，难以精确提炼出热点趋势。再者，研究时段存在滞后，新兴趋势覆盖不全。

参考文献

- [1] Antaki C. Affiliative and disaffiliative candidate understandings [J]. *Discourse Studies*, 2012, 14(2): 131-149.
- [2] Asmuss B, Oshima S. Negotiation of entitlement in proposal sequences [J]. *Discourse Studies*, 2012, 14(1): 67-86.
- [3] Atkins S. Corpus. Linguistics and conversation analysis in general practice simulation: Identifying key interactional features for educational assessment [J]. *Medical Education*, 2019, 53(10): 1072-1082.
- [4] Bolden GB. 'Articulating the unsaid' via and-prefaced formulations of others' talk [J]. *Discourse Studies*, 2010, 12(2): 167-184.
- [5] Brookes G, McEnery T. The utility of topic modelling for Discourse Studies: A critical evaluation [J]. *Discourse Studies*, 2019, 21(1): 3-21.
- [6] Clift R, Raymond C W. Actions in practice: On details in collections [J]. *Discourse Studies*, 2018, 20(1): 90-119.
- [7] Craven A, Potter J. Directives: Entitlement and contingency in action [J]. *Discourse Studies*, 2010, 12(1): 69-92.
- [8] De Fina A, King KA. Language problem or language conflict? Narratives of immigrant women's experiences in the US [J]. *Discourse Studies*, 2011, 13(2): 143-162.
- [9] Drew P. Epistemics in social interaction [J]. *Discourse Studies*, 2018, 20(1): 1-11.
- [10] Edwards D. Some uses of subject-side assessments [J]. *Discourse Studies*, 2017, 19(4): 411-430.
- [11] Fairclough N. Language and Power [M]. London: Longman, 1989.
- [12] Foucault M. The Archaeology of Knowledge [M]. London: Routledge, 1972.
- [13] Ford J, Hepburn A, Parry R. What do displays of empathy do in palliative care consultations? [J]. *Discourse Studies*, 2019, 21(1): 3-24.
- [14] Golato A. Marking understanding versus receipting information in talk: Achso. and ach in German interaction [J]. *Discourse Studies*, 2010, 12(5): 553-573.
- [15] Heritage J. Action formation and its epistemic (and other) backgrounds [J]. *Discourse Studies*, 2013, 15(2): 171-187.
- [16] Jiang F, Hyland K. The fact that': Stance nouns in disciplinary writing [J]. *Discourse Studies*, 2015, 17(5): 531-548.
- [17] Kent A. Compliance, resistance and incipient compliance when responding to directives [J]. *Discourse Studies*, 2012, 14(3): 299-319.
- [18] Mondada L. Displaying, contesting and negotiating epistemic authority in social interaction: Descriptions and questions in guided visits [J]. *Discourse Studies*, 2013, 15(5): 523-544.
- [19] Mondada L. Instructions in the operating room: How the surgeon directs their assistant's hands [J]. *Discourse Studies*, 2014, 16(4): 414-436.

- [20] Mondada L. The multimodal interactional organization of tasting: Practices of tasting cheese in gourmet shops [J]. *Discourse Studies*, 2018, 20(1): 3–23.
- [21] Smithson J. Problem presentation and responses on an online forum for young people who self-harm [J]. *Discourse Studies*, 2011, 13(2): 163–182.
- [22] Stokoe E. Moving forward with membership categorization analysis: Methods for systematic analysis [J]. *Discourse Studies*, 2012, 14(1): 27–44.
- [23] Stommel W, Koole T. The online support group as a community: A micro-analysis of the interaction with a new member [J]. *Discourse Studies*, 2010, 12(1): 93–110.
- [24] Stevanovic M. Establishing joint decisions in a dyad [J]. *Discourse Studies*, 2012, 14(3): 321–340.
- [25] Wu X P, Fitzgerald R. 'Hidden in plain sight': Expressing political criticism on Chinese social media [J]. *Discourse Studies*, 2021, 23(3): 365–385.
- [26] Zemel A. 'Put your fingers right in here': Learnability and instructed experience [J]. *Discourse Studies*, 2014, 16(2): 131–149.
- [27] Zhang LT, Cassany D. Making sense of danmu: Coherence in massive anonymous chats on Bilibili.com [J]. *Discourse Studies*, 2020, 22(2): 187–204.
- [28] Zou H, Hyland K. Reworking research: Interactions in academic articles and blogs [J]. *Discourse Studies*, 2019, 21(4): 434–450.
- [29] 郇昌鹏. 话语分析领域图景勾勒 (1978-2018): 一项文献计量研究 [J]. *Discourse Studies*, 2020, 22(4): 461–480.
- [30] 李战子, 韩泽婷. 人工智能时代的多模态话语研究: 机遇与路径 [J]. *当代外语研究*, 2025, 25(3): 119–128.
- [31] 刘璇. 2023 年中国批评话语分析研究综述 [J]. *话语研究论丛*, 2024(1): 140–158.
- [32] 李杰, 陈超美. *CiteSpace: 科技文本挖掘及可视化* [M]. 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2016.
- [33] 张德禄. 多模态话语建构中的模态融合模式研究 [J]. *现代外语*, 2023, 46(4): 439–451.
- [34] 庄漫琳. 中国话语分析视角下中国国家形象研究进展与热点分析 [J]. *语言与文化研究*, 2025, 33(1): 69–72.